**Difference between Family and Household**

Households and families are basic units of analyzing demography. They are often used as interchangeable words but there’s a distinction between the two of them. And it is important to understand the difference between both of these terms.

**Family:**

‘Family’ has no particular definition. It could mean all the generations after a common ancestor (an entire family tree) or parents and children living together as a single unit. In Sociology, we often use the narrower definition while we bring in the rest of the family only when they all live together (as in a[joint family](https://www.sociologygroup.com/changing-pattern-hindu-joint-family/)). A family is typically bound by common shared characteristics but in the light of the modern world we live in, this is not a mandatory characteristic for the determination of a unit as a family.

Now comes the question of families out of blood or kinship (marriage). In reality, families don’t demand relationships through either blood or kinship. If this was a requirement, a single parent with children (or adopted children) should conventionally not be considered a family but it is. So are couples without children? The same goes for an unmarried couple with adopted children. So, families don’t require multiple generations under one roof.

**Household:**

A household is typically a group of people who live under one roof, irrespective of their blood or [kinship relations](https://www.sociologygroup.com/kinship-meaning-types/). They are mostly families, though. But a significant lot could be students who are flatmates, people who have moved out of home and are living independently or people living in homes for migrant workers as such.

Family households typically consist of two or more individuals who are related by blood, kinship or adoption. On the other hand, non-family households are made of people who live alone or share their homes with individuals they are not related to. Economic and social changes can change the composition of households. Liberal societies could influence many unmarried couples to live together. An increase in divorce rates could pave the way for an increase in single-person households. Also, a bad economic crisis could lead to many adults living back with their parents.

পৰিয়াল আৰু গৃহৰ মাজত পাৰ্থক্য

পৰিয়াল আৰু পৰিয়াল হৈছে জনগাঁথনি বিশ্লেষণৰ মৌলিক একক। প্ৰায়ে বিনিময়যোগ্য শব্দ হিচাপে ব্যৱহাৰ কৰা হয় যদিও দুয়োটাৰ মাজত পাৰ্থক্য আছে। আৰু এই দুয়োটা শব্দৰ মাজত পাৰ্থক্য বুজি পোৱাটো গুৰুত্বপূৰ্ণ।

পৰিয়াল:

‘পৰিয়াল’ৰ কোনো বিশেষ সংজ্ঞা নাই। ইয়াৰ অৰ্থ হ’ব পাৰে এজন উমৈহতীয়া পূৰ্বপুৰুষৰ পিছৰ সকলো প্ৰজন্ম (এটা সম্পূৰ্ণ বংশবৃক্ষ) বা পিতৃ-মাতৃ আৰু সন্তানক একক একক হিচাপে একেলগে বাস কৰা। সমাজবিজ্ঞানত আমি প্ৰায়ে সংকীৰ্ণ সংজ্ঞাটো ব্যৱহাৰ কৰো আনহাতে আমি পৰিয়ালৰ বাকীবোৰক কেৱল তেতিয়াহে আনিছো যেতিয়া তেওঁলোক সকলোৱে একেলগে থাকে (যেনে এটা যৌথ পৰিয়ালত)। এটা পৰিয়াল সাধাৰণতে সাধাৰণ ভাগ-বতৰা কৰা বৈশিষ্ট্যৰ দ্বাৰা বান্ধ খাই থাকে কিন্তু আমি বাস কৰা আধুনিক পৃথিৱীখনৰ পোহৰত পৰিয়াল হিচাপে এটা একক নিৰ্ধাৰণৰ বাবে এইটো কোনো বাধ্যতামূলক বৈশিষ্ট্য নহয়।

এতিয়া আহে তেজৰ পৰা বা আত্মীয়তা (বিবাহ)ৰ পৰা ওলাই অহা পৰিয়ালৰ প্ৰশ্ন। বাস্তৱত পৰিয়ালবোৰে তেজ বা আত্মীয়তাৰ জৰিয়তে সম্পৰ্কৰ দাবী নকৰে। যদি এইটো এটা প্ৰয়োজনীয়তা আছিল, তেন্তে সন্তান থকা একক পিতৃ-মাতৃক (বা দত্তক লোৱা সন্তান) গতানুগতিকভাৱে পৰিয়াল বুলি গণ্য কৰা উচিত নহয় কিন্তু সেয়াই হৈছে। গতিকে দম্পতীৰ সন্তান নাই নেকি? দত্তক সন্তান থকা অবিবাহিত দম্পতীৰ ক্ষেত্ৰতো একেই কথা। গতিকে, পৰিয়ালবোৰক এটা চালিৰ তলত একাধিক প্ৰজন্মৰ প্ৰয়োজন নাই।

গৃহ:

ঘৰ সাধাৰণতে তেজ বা আত্মীয় সম্পৰ্ক নিৰ্বিশেষে একেখন চালিৰ তলত বাস কৰা মানুহৰ এটা গোট। তেওঁলোক অৱশ্যে বেছিভাগেই পৰিয়াল। কিন্তু এটা উল্লেখযোগ্য বহুত হ’ব পাৰে ছাত্ৰ-ছাত্ৰী যিসকল ফ্লেটমেট, যিসকল লোকে ঘৰৰ পৰা ওলাই আহিছে আৰু স্বাধীনভাৱে বাস কৰি আছে বা সেই হিচাপে প্ৰব্ৰজিত শ্ৰমিকৰ বাবে ঘৰত বাস কৰা লোকসকল।

পৰিয়ালৰ পৰিয়ালত সাধাৰণতে দুজন বা তাতকৈ অধিক ব্যক্তি থাকে যিসকল তেজ, আত্মীয়তা বা দত্তক লোৱাৰ দ্বাৰা সম্পৰ্কিত। আনহাতে, অপৰিয়াল পৰিয়ালবোৰ এনে লোকৰ দ্বাৰা গঠিত যিসকলে অকলে বাস কৰে বা তেওঁলোকৰ সম্পৰ্ক নথকা ব্যক্তিৰ সৈতে নিজৰ ঘৰ ভাগ কৰি লয়। অৰ্থনৈতিক আৰু সামাজিক পৰিৱৰ্তনে পৰিয়ালৰ গঠন সলনি কৰিব পাৰে। উদাৰবাদী সমাজে বহু অবিবাহিত দম্পতীক একেলগে থাকিবলৈ প্ৰভাৱিত কৰিব পাৰে। বিবাহ বিচ্ছেদৰ হাৰ বৃদ্ধিয়ে একক ব্যক্তিৰ পৰিয়াল বৃদ্ধিৰ পথ প্ৰশস্ত কৰিব পাৰে। লগতে, এটা বেয়া অৰ্থনৈতিক সংকটৰ ফলত বহু প্ৰাপ্তবয়স্কই পিতৃ-মাতৃৰ সৈতে পুনৰ জীয়াই থাকিব পাৰে।

HOUSEHOLD AND FAMILY

In common English parlance the word ‘family’ has several different meanings, including ‘household’; the common Indian word for the family, viz, kutumb, has likewise several different meanings. However, for the sake of technical 72 Family analysis, ‘household’ should be distinguished from the other referents of ‘family’. For example, two brothers and their wives and children may live in two separate households, but they may be bound by relationships and obligations of many kinds and thus form a family. ‘A group of persons sharing a home or living space, who aggregate and share their incomes, as evidenced by the fact that they regularly take meals together i.e. in what is described as the ‘common cooking pot’ is known as constituting a household (Scott and Marshall, 2005). In other words, a household is the basic residential unit where economic production, consumption, inheritance, child rearing and shelter are organized and carried out. As research on the institution of family unfolded, the existence of various forms of family and family dynamics the necessity to distinguish between ‘family’ and ‘household’ was felt. It was realized that a family does not necessarily consist of only one household. Often family is an extension of two or more households, members of which though may have separate residence yet may belong to same family and have familial bonding and responsibilities. Thus, scholars argued that family along with being a functional unit is more of an ideological and emotional unit, whereas household may be described as more of a functional unit. Delineating the distinction between household and family and the relation between the two was one of the major engagements of family studies in India. Family studies emphasized that given the trends in family dynamics in India and the fact that household is functionally the more important group, it is more apt to take ‘household’ as the unit of analysis to understand Indian social structure rather than ‘family’. This argument came from the school of thought which advocated the field view approach in anthropological and sociological disciplines. The household according to field based scholars may be structurally similar or different from the family. Family according to them “…is a grouping of households of agnatically related men, their wives and unmarried sisters and daughters” (Shah, 1976, In Uberoi, 1993, p. 420). Thus, for them the proper object of study should be the household dimension of family rather than family itself (Uberoi, 2001, p.15). They held the opinion that household is much more than a mere physical and consumption unit. It ‘represents a variety of things, ideas and images, and is a locus of social relationships with some of the deepest sentiments and emotions in human life’ (Shah 1988, In Patel 2005; p.215).

The household, scholars opined is intimately related to family and other structures of kinship and marriage. Therefore the household is not a discrete unit in an absolute sense. There are thus a multiplicity of household and family types instead of just the stereotyped ideal of joint and nuclear family types (Patel, 2003, p. 215). 73 Forms of Family and Household in India Field based researchers thus proposed that for a proper understanding of the family type there is a need to understand the relationship between the members of a household among themselves and with members of other such households. They argued that even if households are compositionally and residentially nuclear, often they are actively joint with other households forming an emotional, economic and physical network of family. Based on such understanding of household and family field based scholars in India rejected the commonly prevalent notion of breakdown of joint families due to industrialization and modernization. According to the scholars in India the changes in family that are taking place is more complex than a simple move towards nuclear family and erosion of traditional values. They argued that it is the joint household and not the joint family that is disintegrating. They opined that even if there is separation of households, still often they continue to constitute a single family. With empirical studies they brought to light that even after complete separation in property, income and residence the obligations between the members of the family continue in majority of cases. This bonding between different members comes out clearly through active fulfillment of responsibility of taking care of aging members of the family, supporting each other during financial and other crisis and times of need, participating in marriage and other ceremonies, taking decisions in consultation with other members of the family and maintaining relationships up to three or four generations deep. Thus scholars made the crucial point that decline in the size of the household cannot be inferred as breakdown of the family. Common residence, they held, was only one way of the manifestations of familial bonding which can exist without joint property and residence (Desai, 1955; Kolenda, 1987; Patel, 2003; Shah, 1973).

Family studies also pointed that the types of households based on the composition of family are not discrete and haphazard but are interrelated in a developmental process. This process may be in progression or in regression. Progressive development of a household takes place due to increase in membership, mainly by birth and marriage, while regressive development takes place due to decrease in membership, mainly by marriage, death and partition. Whatever be the maximum extent to which the principle goes in progression in a particular section of the society, it is important to note that the processes of progressive and regressive developments go on simultaneously in the society taken as a whole. One household may be undergoing progression, another may be undergoing regression. As a result, there are always households in the society which are small and simple in composition, along with households which are large and complex in composition. When a complex household, say, of two or more married brothers, is partitioned, two or more separate households come into existence, but at the same time a number of other relationships continue to operate. As mentioned earlier they would cooperate in economic pursuits, 74 Family hold and manage property jointly, help each other on many occasions, celebrate festivals, rituals and ceremonies jointly, and so on. This is also a normal process, which highlights the importance of technical distinction between ‘household’ and ‘family’. Thus, two or more households may be separate but they may constitute one family (Shah, 1968). Further, while the sociologists and anthropologists used the definition of members related through blood and marriage constituting a hearth group (common kitchen) as a household (family based on common residence which is different from other extended familial relationships without a common hearth), the Census of India and National Sample Survey Organisation have presently adopted a definition of household which is based on the criterion of group of members using a common hearth but not necessarily related by blood, kinship rules and marriage. For the purpose of these surveys, household is a technical economic unit/category. According to the Census of India, “A ‘household’ is usually a group of persons who normally live together and take their meals from a common kitchen unless the exigencies of work prevent any of them from doing so. Persons in a household may be related or unrelated or a mix of both. However, if a group of unrelated persons live in a house but do not take their meals from the common kitchen, then they are not constituent of a common household. Each such person was to be treated as a separate household. The important link in finding out whether it was a household or not was through the presence of common kitchen. There may be one member households, two member households or multi-member households” (Census of India, Ministry of Home Affairs, Government of India).

গৃহ আৰু পৰিয়াল

সাধাৰণ ইংৰাজী ভাষাত ‘পৰিয়াল’ শব্দটোৰ কেইবাটাও ভিন্ন অৰ্থ আছে, য’ত আছে ‘গৃহ’; পৰিয়ালৰ বাবে সাধাৰণ ভাৰতীয় শব্দ, viz, kutumb, একেদৰেই কেইবাটাও ভিন্ন অৰ্থ আছে। কিন্তু কাৰিকৰী ৭২ পৰিয়াল বিশ্লেষণৰ স্বাৰ্থত ‘গৃহ’ক ‘পৰিয়াল’ৰ অন্যান্য উল্লেখকাৰীৰ পৰা পৃথক কৰিব লাগে। যেনে- দুজন ভাই-ভনী আৰু তেওঁলোকৰ পত্নী-সন্তান দুটা পৃথক ঘৰত থাকিব পাৰে, কিন্তু তেওঁলোক বহু ধৰণৰ সম্পৰ্ক আৰু বাধ্যবাধকতাৰে বান্ধ খাই থাকিব পাৰে আৰু তেনেকৈয়ে এটা পৰিয়াল গঠন কৰিব পাৰে। 'এটা ঘৰ বা বাসস্থানৰ ভাগ-বতৰা কৰা ব্যক্তিৰ এটা গোট, যিয়ে তেওঁলোকৰ আয়ৰ সমষ্টি আৰু ভাগ-বতৰা কৰে, যাৰ প্ৰমাণ এইটোৱেই যে তেওঁলোকে নিয়মিতভাৱে একেলগে খাদ্য গ্ৰহণ কৰে অৰ্থাৎ 'সাধাৰণ ৰন্ধন পাত্ৰ' বুলি বৰ্ণনা কৰা বস্তুটোত এটা পৰিয়াল গঠন কৰা বুলি জনা যায় (স্কট আৰু মাৰ্শ্বেল, ২০০৫)। অৰ্থাৎ ঘৰখনেই হৈছে সেই মৌলিক আৱাসিক একক য’ত অৰ্থনৈতিক উৎপাদন, উপভোগ, উত্তৰাধিকাৰ, শিশু লালন-পালন আৰু আশ্ৰয় ব্যৱস্থা সংগঠিত আৰু সম্পন্ন কৰা হয়। পৰিয়ালৰ প্ৰতিষ্ঠানৰ ওপৰত গৱেষণা আৰম্ভ হোৱাৰ লগে লগে পৰিয়ালৰ বিভিন্ন ৰূপৰ অস্তিত্ব আৰু পৰিয়ালৰ গতিশীলতাৰ ‘পৰিয়াল’ আৰু ‘গৃহ’ৰ মাজত পাৰ্থক্য কৰাৰ প্ৰয়োজনীয়তা অনুভৱ কৰা হ’ল। উপলব্ধি কৰা হ’ল যে এটা পৰিয়াল কেৱল এটা ঘৰৰে গঠিত হ’বই লাগিব বুলি ক’ব নোৱাৰি। প্ৰায়ে পৰিয়াল দুটা বা তাতকৈ অধিক পৰিয়ালৰ সম্প্ৰসাৰণ, যাৰ সদস্যসকলৰ যদিও পৃথক বাসস্থান থাকিব পাৰে তথাপিও একেটা পৰিয়ালৰ হ'ব পাৰে আৰু পাৰিবাৰিক বন্ধন আৰু দায়িত্বও থাকিব পাৰে। এইদৰে পণ্ডিতসকলে যুক্তি দিছিল যে পৰিয়ালক এটা কাৰ্য্যকৰী একক হোৱাৰ লগতে অধিক মতাদৰ্শগত আৰু আৱেগিক একক, আনহাতে ঘৰখনক অধিক কাৰ্য্যকৰী একক হিচাপে বৰ্ণনা কৰিব পাৰি। ঘৰ আৰু পৰিয়ালৰ মাজৰ পাৰ্থক্য আৰু দুয়োটাৰ মাজৰ সম্পৰ্কক চিত্ৰিত কৰাটো ভাৰতৰ পৰিয়াল অধ্যয়নৰ অন্যতম প্ৰধান নিয়োগ আছিল। পৰিয়াল অধ্যয়নে এই কথাত গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছিল যে ভাৰতত পৰিয়ালৰ গতিশীলতাৰ ধাৰা আৰু কাৰ্য্যকৰীভাৱে ঘৰখনেই অধিক গুৰুত্বপূৰ্ণ গোট হোৱাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি ‘পৰিয়াল’তকৈ ভাৰতীয় সামাজিক গাঁথনি বুজিবলৈ ‘গৃহ’ক বিশ্লেষণৰ একক হিচাপে লোৱাটো অধিক উপযুক্ত। এই যুক্তিটো সেই চিন্তাধাৰাৰ পৰা আহিছিল যিয়ে নৃতত্ত্ব আৰু সমাজবিজ্ঞান শাখাত ক্ষেত্ৰ দৃষ্টিভংগীৰ পোষকতা কৰিছিল। ক্ষেত্ৰভিত্তিক পণ্ডিতসকলৰ মতে ঘৰখন গাঁথনিগতভাৱে পৰিয়ালৰ পৰা একে বা পৃথক হ’ব পাৰে। তেওঁলোকৰ মতে পৰিয়াল “...অগ্নিগতভাৱে সম্পৰ্কীয় পুৰুষ, তেওঁলোকৰ পত্নী আৰু অবিবাহিত ভনীয়েক-কন্যাৰ পৰিয়ালৰ এটা গোট” (শ্বাহ, ১৯৭৬, ইন উবেৰ’ই, ১৯৯৩, পৃষ্ঠা ৪২০)। এইদৰে তেওঁলোকৰ বাবে অধ্যয়নৰ সঠিক উদ্দেশ্য হ’ব লাগে পৰিয়ালৰ নিজেই নহয়, পৰিয়ালৰ গৃহ মাত্ৰা (Uberoi, 2001, p.15)। তেওঁলোকৰ মতামত আছিল যে ঘৰখন কেৱল এটা ভৌতিক আৰু উপভোগৰ এককতকৈ বহু বেছি। ই ‘বিভিন্ন বস্তু, ধাৰণা আৰু প্ৰতিচ্ছবিক প্ৰতিনিধিত্ব কৰে, আৰু মানৱ জীৱনৰ কিছুমান গভীৰ আৱেগ আৰু আৱেগৰ সৈতে সামাজিক সম্পৰ্কৰ এটা স্থান’ (শ্বাহ ১৯৮৮, ইন পেটেল ২০০৫; পৃষ্ঠা ২১৫)। পণ্ডিতসকলৰ মতামত অনুসৰি ঘৰখন পৰিয়াল আৰু আত্মীয়তা আৰু বিবাহৰ অন্যান্য গাঁথনিৰ সৈতে ঘনিষ্ঠভাৱে জড়িত। গতিকে ঘৰখন নিৰপেক্ষ অৰ্থত এটা বিচ্ছিন্ন একক নহয়। এইদৰে কেৱল যৌথ আৰু পাৰমাণৱিক পৰিয়ালৰ প্ৰকাৰৰ কু-সংস্কাৰপূৰ্ণ আদৰ্শৰ পৰিৱৰ্তে গৃহ আৰু পৰিয়ালৰ প্ৰকাৰৰ বহুত্ব আছে (পেটেল, ২০০৩, পৃষ্ঠা ২১৫)। ৭৩ ভাৰতত পৰিয়াল আৰু পৰিয়ালৰ ৰূপ ক্ষেত্ৰভিত্তিক গৱেষকসকলে এইদৰে প্ৰস্তাৱ দিছিল যে পৰিয়ালৰ প্ৰকাৰৰ সঠিক বুজাবুজিৰ বাবে এটা পৰিয়ালৰ সদস্যসকলৰ মাজত নিজৰ মাজত আৰু এনে আন পৰিয়ালৰ সদস্যৰ সৈতে সম্পৰ্ক বুজি পোৱাৰ প্ৰয়োজন আছে। তেওঁলোকে যুক্তি দিছিল যে পৰিয়ালসমূহ গঠন আৰু আৱাসিকভাৱে পাৰমাণৱিক হ’লেও প্ৰায়ে ইহঁতে আন পৰিয়ালৰ সৈতে সক্ৰিয়ভাৱে সংযুক্ত হৈ পৰিয়ালৰ এক আৱেগিক, অৰ্থনৈতিক আৰু শাৰীৰিক নেটৱৰ্ক গঠন কৰে। গৃহ আৰু পৰিয়ালৰ এনে বুজাবুজিৰ ভিত্তিত ভাৰতৰ ক্ষেত্ৰভিত্তিক পণ্ডিতসকলে ঔদ্যোগীকৰণ আৰু আধুনিকীকৰণৰ ফলত যৌথ পৰিয়াল ভাঙি যোৱাৰ সাধাৰণ ধাৰণাটোক নাকচ কৰিছিল। ভাৰতৰ পণ্ডিতসকলৰ মতে পৰিয়ালত যি পৰিৱৰ্তন ঘটি আছে, সেয়া পাৰমাণৱিক পৰিয়াল আৰু পৰম্পৰাগত মূল্যবোধৰ ক্ষয়ৰ দিশত এক সাধাৰণ পদক্ষেপতকৈ অধিক জটিল। তেওঁলোকে যুক্তি দিছিল যে যৌথ পৰিয়াল নহয়, যৌথ পৰিয়ালটোৱেই বিভাজিত হৈ আছে। তেওঁলোকৰ মতামত আছিল যে পৰিয়ালৰ পৃথকীকৰণ থাকিলেও তথাপিও প্ৰায়ে তেওঁলোকে একক পৰিয়াল গঠন কৰি থাকে। অভিজ্ঞতাভিত্তিক অধ্যয়নৰ দ্বাৰা তেওঁলোকে পোহৰলৈ আনিলে যে সম্পত্তি, আয় আৰু বাসস্থানৰ ক্ষেত্ৰত সম্পূৰ্ণ পৃথক হোৱাৰ পিছতো পৰিয়ালৰ সদস্যসকলৰ মাজত বাধ্যবাধকতাসমূহ বেছিভাগ ক্ষেত্ৰতে অব্যাহত থাকে। পৰিয়ালৰ বৃদ্ধ সদস্যসকলৰ যত্ন লোৱা, আৰ্থিক আৰু অন্যান্য সংকট আৰু প্ৰয়োজনৰ সময়ত ইজনে সিজনক সহায় কৰা, বিবাহ আৰু অন্যান্য অনুষ্ঠানত অংশগ্ৰহণ কৰা, আন সদস্যৰ সৈতে আলোচনা কৰি সিদ্ধান্ত লোৱা আদিৰ দায়িত্ব সক্ৰিয়ভাৱে পালন কৰাৰ জৰিয়তে বিভিন্ন সদস্যৰ মাজত এই বন্ধন স্পষ্টভাৱে ওলাই আহে পৰিয়ালৰ আৰু তিনিটা বা চাৰি প্ৰজন্মলৈকে গভীৰ সম্পৰ্ক বজাই ৰখা। এইদৰে পণ্ডিতসকলে এই গুৰুত্বপূৰ্ণ কথাটো উল্লেখ কৰিছিল যে পৰিয়ালৰ আকাৰ হ্ৰাস হোৱাটোক পৰিয়ালৰ ভাঙন বুলি অনুমান কৰিব নোৱাৰি। তেওঁলোকৰ মতে, সাধাৰণ বাসস্থান আছিল পাৰিবাৰিক বন্ধনৰ প্ৰকাশৰ এটা উপায় যিটো যৌথ সম্পত্তি আৰু বাসস্থান অবিহনে অস্তিত্ব ৰক্ষা কৰিব পাৰে (দেশাই, ১৯৫৫; কোলেণ্ডা, ১৯৮৭; পেটেল, ২০০৩; শ্বাহ, ১৯৭৩)। পাৰিবাৰিক অধ্যয়নে এইটোও আঙুলিয়াই দিছে যে পৰিয়ালৰ গঠনৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গঢ়ি উঠা পৰিয়ালৰ প্ৰকাৰসমূহ বিচ্ছিন্ন আৰু আড়ম্বৰপূৰ্ণ নহয় বৰঞ্চ বিকাশৰ প্ৰক্ৰিয়াত পৰস্পৰৰ সৈতে জড়িত। এই প্ৰক্ৰিয়াটো অগ্ৰগতিৰ বা ৰিগ্ৰেছনত থাকিব পাৰে। এটা পৰিয়ালৰ প্ৰগতিশীল বিকাশ হয় সদস্য সংখ্যা বৃদ্ধিৰ বাবে, মূলতঃ জন্ম আৰু বিবাহৰ দ্বাৰা, আনহাতে পশ্চাদগামী বিকাশ ঘটে সদস্য সংখ্যা হ্ৰাসৰ ফলত, মূলতঃ বিবাহ, মৃত্যু আৰু বিভাজনৰ দ্বাৰা। সমাজৰ এটা বিশেষ শ্ৰেণীত নীতিটো যিমানেই সৰ্বোচ্চ প্ৰগতি নাযাওক কিয়, এটা কথা মন কৰিবলগীয়া যে সামগ্ৰিকভাৱে সমাজখনত প্ৰগতিশীল আৰু পশ্চাদগমনশীল বিকাশৰ প্ৰক্ৰিয়াবোৰ একেলগে চলি থাকে। এটা ঘৰত হয়তো প্ৰগ্ৰেছন চলি আছে, আন এটাত ৰিগ্ৰেছন হৈ আছে। ফলত সমাজত সদায় এনে কিছুমান ঘৰ থাকে যিবোৰ গঠনত সৰু আৰু সৰল, লগতে এনে পৰিয়ালো থাকে যিবোৰ গঠনত বৃহৎ আৰু জটিল। যেতিয়া ধৰক দুজন বা ততোধিক বিবাহিত ভাই-ভনীৰ এটা জটিল পৰিয়াল বিভাজিত হয়, তেতিয়া দুটা বা তাতোধিক পৃথক পৰিয়ালৰ অস্তিত্ব আহি পৰে, কিন্তু একে সময়তে আন কেইবাটাও সম্পৰ্ক চলি থাকে। পূৰ্বে উল্লেখ কৰা অনুসৰি তেওঁলোকে অৰ্থনৈতিক কামত সহযোগিতা কৰিব, ৭৪ পৰিয়ালে যৌথভাৱে সম্পত্তি ধৰিব আৰু পৰিচালনা কৰিব, বহু সময়ত ইজনে সিজনক সহায় কৰিব, উৎসৱ, অনুষ্ঠান আৰু অনুষ্ঠান যৌথভাৱে উদযাপন কৰিব ইত্যাদি ইত্যাদি। এইটোও এটা স্বাভাৱিক প্ৰক্ৰিয়া, যিয়ে ‘গৃহ’ আৰু ‘পৰিয়াল’ৰ মাজত কাৰিকৰী পাৰ্থক্যৰ গুৰুত্বৰ ওপৰত আলোকপাত কৰে। এইদৰে দুটা বা তাতকৈ অধিক পৰিয়াল পৃথক হ’ব পাৰে কিন্তু ইহঁতে এটা পৰিয়াল গঠন কৰিব পাৰে (Shah, 1968)। তদুপৰি, সমাজবিজ্ঞানী আৰু নৃতত্ত্ববিদসকলে তেজ আৰু বিবাহৰ জৰিয়তে সম্পৰ্কিত সদস্যসকলৰ সংজ্ঞাক এটা অগ্নিকুণ্ড গোট (সাধাৰণ পাকঘৰ) গঠন কৰা সংজ্ঞাটো এটা ঘৰ হিচাপে ব্যৱহাৰ কৰিলেও (সামগ্ৰিক বাসস্থানৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি পৰিয়াল যিটো সাধাৰণ অগ্নিকুণ্ড নথকা অন্যান্য বহল পাৰিবাৰিক সম্পৰ্কৰ পৰা পৃথক), লোকপিয়ল of India আৰু National Sample Survey Organization এ বৰ্তমান পৰিয়ালৰ এনে এটা সংজ্ঞা গ্ৰহণ কৰিছে যিটো সদস্যৰ গোটৰ মাপকাঠীৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি এটা সাধাৰণ অগ্নিকুণ্ড ব্যৱহাৰ কৰে কিন্তু তেজ, আত্মীয়তাৰ নিয়ম আৰু বিবাহৰ দ্বাৰা সম্পৰ্কিত হোৱাটো বাধ্যতামূলক নহয়। এই জৰীপসমূহৰ উদ্দেশ্যে গৃহ হৈছে এটা কাৰিকৰী অৰ্থনৈতিক একক/শ্ৰেণী। ভাৰতীয় লোকপিয়লৰ মতে, “এটা ‘ঘৰ’ সাধাৰণতে এনে এটা ব্যক্তিৰ গোট যিয়ে সাধাৰণতে একেলগে থাকে আৰু কামৰ প্ৰয়োজনীয়তাই তেওঁলোকৰ কোনো এজনক তেনে কৰিবলৈ বাধা নিদিলে এটা উমৈহতীয়া পাকঘৰৰ পৰা খাদ্য গ্ৰহণ কৰে। ঘৰৰ ব্যক্তিসকল সম্পৰ্কীয় বা সম্পৰ্কহীন বা দুয়োটাৰে মিশ্ৰণ হ’ব পাৰে। কিন্তু যদি কোনো ঘৰত অসম্পৰ্কীয় ব্যক্তিৰ এটা দল থাকে কিন্তু সাধাৰণ পাকঘৰৰ পৰা খাদ্য নলয়, তেন্তে তেওঁলোক সাধাৰণ ঘৰৰ গঠনকাৰী নহয়। এনে প্ৰতিজন ব্যক্তিক এক সুকীয়া ঘৰ হিচাপে গণ্য কৰিব লাগিছিল। ঘৰখন আছিল নে নাই সেইটো বিচাৰি উলিওৱাৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ লিংকটো আছিল সাধাৰণ পাকঘৰৰ উপস্থিতিৰ জৰিয়তে। এটা সদস্য পৰিয়াল, দুটা সদস্য পৰিয়াল বা বহুসদস্যযুক্ত পৰিয়াল থাকিব পাৰে” (ভাৰতৰ লোকপিয়ল, গৃহ পৰিক্ৰমা মন্ত্ৰালয়, ভাৰত চৰকাৰ)।