**Cultural Approach in Kinship**

In anthropology there are two ways of understanding kinship. One argues that kinship could only be analysed from the biological necessities of human reproduction. It was assumed that kinship was based on acts of sexual relation and procreation. The proponents of this view give emphasis on tracing relations through descent and marriage. The other argues that the reference to biology is nothing more than ethnocentric view of kinship, derived from European culture. To them kinship was to be understood only with reference to cultural practices of every society. Thus, kinship is primarily a matter of culture. It was the interpretation of the process of the biological process of reproduction and not simply the process that constitutes kinship. In the first approach, known as biological model or genealogical approach, family and marriage was the focus of analysis. The formation of family through marriage and reproduction was assumed to be natural and universal phenomena occurring uniformly throughout the world. To the proponents of cultural approach, such an assumption was not always true. For example, among the Trobriand Islanders (studied by Bronislaw Malinowski) social relations were constructed without reference to biology. People became relatives without going through the process of reproduction. The understanding of kinship with reference to biology left out a large gamut of relationships formed outside biological family and marriage. Thus, culture and not biology is to be considered as the ‘real’ foundation of kinship.

In cultural approach the social relationships are examined from the point of view of symbols in which relationships are embedded. The study of kinship is dependent on ethnographic examination of the culture. Thus, according to cultural approach kinship is a cultural or a social construct and according to biological approach, kinship is a natural and given. The pioneer of the cultural approach was David Schneider who examined kinship as a cultural system that is based in shared symbols and meanings. Culture was used to ‘denaturalise’ kinship on the ground that relations are culturally produced.

আত্মীয়তাত সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভংগী

নৃতত্ত্বত আত্মীয়তাক বুজিবলৈ দুটা উপায় আছে। এজনে যুক্তি আগবঢ়ায় যে মানুহৰ প্ৰজননৰ জৈৱিক প্ৰয়োজনীয়তাৰ পৰাহে আত্মীয়তাক বিশ্লেষণ কৰিব পৰা গ’ল। ধাৰণা কৰা হৈছিল যে আত্মীয়তা যৌন সম্পৰ্ক আৰু সন্তান জন্মৰ কাৰ্য্যৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গঢ় লৈ উঠে। এই মতবাদৰ সমৰ্থকসকলে বংশ আৰু বিবাহৰ জৰিয়তে সম্পৰ্ক অনুসন্ধান কৰাত গুৰুত্ব আৰোপ কৰে। আনজনে যুক্তি আগবঢ়ায় যে জীৱবিজ্ঞানৰ উল্লেখ ইউৰোপীয় সংস্কৃতিৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা আত্মীয়তাৰ নৃগোষ্ঠীকেন্দ্ৰিক দৃষ্টিভংগীৰ বাহিৰে আন একো নহয়। তেওঁলোকৰ বাবে আত্মীয়তা কেৱল প্ৰতিখন সমাজৰ সাংস্কৃতিক পদ্ধতিৰ উল্লেখ কৰিহে বুজিব লাগিছিল। এইদৰে আত্মীয়তা মূলতঃ সংস্কৃতিৰ বিষয়। কেৱল আত্মীয়তা গঠন কৰা প্ৰক্ৰিয়াটোৱেই নহয়, প্ৰজননৰ জৈৱিক প্ৰক্ৰিয়াৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ ব্যাখ্যাইহে আছিল। জৈৱিক আৰ্হি বা বংশাৱলী পদ্ধতি নামেৰে জনাজাত প্ৰথম পদ্ধতিটোত পৰিয়াল আৰু বিবাহ বিশ্লেষণৰ কেন্দ্ৰবিন্দু আছিল। বিবাহ আৰু প্ৰজননৰ জৰিয়তে পৰিয়াল গঠন কৰাটো সমগ্ৰ বিশ্বতে একেদৰে সংঘটিত হোৱা স্বাভাৱিক আৰু সাৰ্বজনীন পৰিঘটনা বুলি ধৰা হৈছিল। সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভংগীৰ সমৰ্থকসকলৰ বাবে এনে ধাৰণা সদায় সত্য নাছিল। উদাহৰণস্বৰূপে, ট্ৰ’ব্ৰিয়াণ্ড দ্বীপপুঞ্জৰ লোকসকলৰ মাজত (ব্ৰনিছলা মালিন’ভস্কিয়ে অধ্যয়ন কৰা) জীৱবিজ্ঞানৰ উল্লেখ নকৰাকৈয়ে সামাজিক সম্পৰ্ক গঢ়ি তোলা হৈছিল। প্ৰজনন প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজেৰে নোযোৱাকৈ মানুহ আত্মীয় হৈ পৰিল। জীৱবিজ্ঞানৰ উল্লেখ কৰি আত্মীয়তাৰ বুজাবুজিয়ে জৈৱিক পৰিয়াল আৰু বিবাহৰ বাহিৰত গঠিত সম্পৰ্কৰ এক বৃহৎ পৰিসৰ বাদ দিলে। এইদৰে জীৱবিজ্ঞান নহয় সংস্কৃতিক আত্মীয়তাৰ ‘প্ৰকৃত’ ভেটি হিচাপে বিবেচনা কৰিব লাগে।

সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভংগীত সামাজিক সম্পৰ্কসমূহক এনে প্ৰতীকৰ দৃষ্টিকোণৰ পৰা পৰীক্ষা কৰা হয় য’ত সম্পৰ্কসমূহ নিহিত হৈ থাকে। আত্মীয়তাৰ অধ্যয়ন সংস্কৃতিৰ নৃতাত্ত্বিক পৰীক্ষাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল। এইদৰে সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভংগী অনুসৰি আত্মীয়তা এটা সাংস্কৃতিক বা সামাজিক গঠন আৰু জৈৱিক দৃষ্টিভংগী অনুসৰি আত্মীয়তা এটা স্বাভাৱিক আৰু প্ৰদত্ত। সাংস্কৃতিক পদ্ধতিৰ পথ প্ৰদৰ্শক আছিল ডেভিদ শ্বনাইডাৰ যিয়ে আত্মীয়তাক এক সাংস্কৃতিক ব্যৱস্থা হিচাপে পৰীক্ষা কৰিছিল যিটো ভাগ-বতৰা কৰা প্ৰতীক আৰু অৰ্থৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গঢ় লৈ উঠিছে। সম্পৰ্কবোৰ সাংস্কৃতিকভাৱে উৎপন্ন হয় বুলি ভিত্তি কৰি আত্মীয়তাক ‘বিকৃত’ কৰিবলৈ সংস্কৃতিৰ ব্যৱহাৰ কৰা হৈছিল।

**1. DAVID SCHNEIDER’S CONTRIBUTIONS**

David Schneider was a symbolic anthropologist who rejected the earlier understanding of kinship in purely biological terms. For Schneider norms, values and symbols were important and thus kinship is cultural. Biology as the basis of kinship is a western notion which is an abstract idea to be found only in the minds of the anthropologists and not in the society which they studied. His pioneering book, "American Kinship: A Cultural Account," demonstrated that "what we think is nature in American culture is actually cultural". He defined culture as a system of symbols and meanings and considered kinship as a set of symbols and meanings. By challenging the definition of kinship in terms of certain concrete elements like relations by blood and marriage, Schneider took kinship away from genealogies and domestic domain. His contribution marked the beginning of new direction in kinship studies by turning attention to symbolic dimension of biological and affinal relations. It is referred as the cultural turn in anthropology as it gave a cultural definition to kinship.

1. DAVID SCHNEIDER’ৰ অৱদানসমূহ

ডেভিদ শ্বনাইডাৰ আছিল এজন প্ৰতীকী নৃতত্ত্ববিদ যিয়ে আত্মীয়তাৰ বিষয়ে পূৰ্বৰ বুজাবুজিক বিশুদ্ধ জৈৱিক শব্দৰে নাকচ কৰিছিল। শ্বনাইডাৰৰ বাবে নীতি-নিয়ম, মূল্যবোধ আৰু প্ৰতীক গুৰুত্বপূৰ্ণ আছিল আৰু সেয়েহে আত্মীয়তা সাংস্কৃতিক। আত্মীয়তাৰ ভিত্তি হিচাপে জীৱবিজ্ঞান হৈছে এক পশ্চিমীয়া ধাৰণা যিটো এটা বিমূৰ্ত ধাৰণা যিটো কেৱল নৃতত্ত্ববিদসকলৰ মনতহে পোৱা যায় আৰু তেওঁলোকে অধ্যয়ন কৰা সমাজখনত নহয়। তেওঁৰ অগ্ৰণী গ্ৰন্থ "আমেৰিকান কিনশ্বিপ: এ কালচাৰেল একাউণ্ট" য়ে প্ৰমাণ কৰিছিল যে "আমেৰিকান সংস্কৃতিত আমি যিটো প্ৰকৃতি বুলি ভাবো সেয়া আচলতে সাংস্কৃতিক"। তেওঁ সংস্কৃতিক প্ৰতীক আৰু অৰ্থৰ ব্যৱস্থা হিচাপে সংজ্ঞায়িত কৰিছিল আৰু আত্মীয়তাক প্ৰতীক আৰু অৰ্থৰ সমষ্টি হিচাপে বিবেচনা কৰিছিল। তেজৰ দ্বাৰা সম্পৰ্ক আৰু বিবাহৰ দৰে কিছুমান নিৰ্দিষ্ট উপাদানৰ ক্ষেত্ৰত আত্মীয়তাৰ সংজ্ঞাক প্ৰত্যাহ্বান জনাই শ্বনাইডাৰে বংশাৱলী আৰু ঘৰুৱা ক্ষেত্ৰৰ পৰা আত্মীয়তাক আঁতৰাই লৈ গৈছিল। তেওঁৰ অৱদানে জৈৱিক আৰু আত্মীয় সম্পৰ্কৰ প্ৰতীকী মাত্ৰাৰ প্ৰতি মনোযোগ দি আত্মীয়তা অধ্যয়নত নতুন দিশৰ আৰম্ভণি কৰিছিল। আত্মীয়তাক সাংস্কৃতিক সংজ্ঞা দিয়াৰ বাবে ইয়াক নৃতত্ত্বত সাংস্কৃতিক মোড় বুলি কোৱা হয়।

**1.1 Critique of Kinship Study**

David Schneider questioned the applicability of Western understanding of kinship based on unilineal significance of biology. He claimed that that theories propounded by Western anthropologists were limited in their applicability and could not be used to understand family and kinship in non-Western society. In his work, ‘*A Critique of the Study of Kinship’,* Schneider considers kinship as abstract as there is no such thing as “kinship”—not in the sense of the universal model of the nuclear heterosexual family in which marriage is a social expression of a biological law. He argues that the American anthropologists had a faulty foundation by assuming that the cultural value of blood is thicker than water, a belief common in their own societies.

He goes on to argue that Euro-American folk models understand kinship as the social construction of natural, i.e. biological, facts (Schneider, 1980). Later, he elaborated on this argument by proposing that the anthropology of kinship merely reproduced taken-for-granted assumptions about the biological nature of kinship within these models

He criticises the social anthropologists in on three grounds:-

 Talk of only biological aspect

 They are concerned with only sharing of biogenetic substances. And were not studying the magnitude of sharing,

 There is no difference between structure and culture.

Kinship as said earlier is based on bio-genetic substances, however we need to consider the social aspects too in understanding kinship relations.

**1.2 Cultural and Normative Systems**

In his study of kinship, Schneider made a distinction between cultural system of the society and the normative. He defined cultural system as a system of units (parts) which are defined in certain ways and which are differentiated according to different ideas. The normative system consists in rules and regulations which an actor should follow if his behaviour is to be accepted by his society and community as proper. These are ‘how-to-do-it’ rules. For example, a middle class father should earn money to support his family not the fact that many actually do.

Culture in the normative-cantered understanding appears to be more static and given and far less processual. In the cultural system, culture concerns the stage, the stage setting, and the cast of characters whereas the normative system consists in stage direction for actors and the role that the actors should play. This is not to say that normative and cultural systems are unconnected. The cultural level is a part of the normative level. The cultural premises provide us that there are two kinds of relation – relationship by blood and marriage. However, it is the normative patterns that provides the ways through which we should treat those relatives. The study of kinship requires one to abstract from the normative system, but relate it to the ‘cultural system’ which is in practice. Thus, kinship according to Schneider is cultural. Schneider tends to look into the underlying meanings, symbols of a concrete action and how they inter-relate and form a single, coherent, interrelated system of symbols and meanings.

**1.3 American Kinship**

While studying the domain of kinship in American culture, Schneider sees that it is only part of the larger domain made up of two different parts:

i.Shared bio-genetic substance or the blood which is the inherited natural substance

ii.Code of conduct or moral order which ensures solidarity among related members.

These two elements combine to yield three major categories of kin –

a) When both elements occur together, blood relatives are formed. These blood relatives are considered to be related in nature, and they are part of natural order of things.

b) When code of conduct element occurs alone and without shared biogenetic substance element the category of relatives-in-laws or relatives by marriage are formed. It is a part of a much wider category of order of law, defined in opposition to order of nature.

c) And finally, when the shared bio-genetic substance is present alone the category of relatives in nature is formed.

For Schneider however kinship is not about sharing or not sharing of bio-genetic substances, but how we share it. If the shared elements are conceived in terms of magnitude, than class factors, personal factors must be taken into account. Thus, change in magnitude leads to change in kinship relation. Thus, kinship relations can be reckoned by order of nature and order of culture. While abstracting the pure from the conglomerate Schneider talks about nationality and religion. These two also possess the two components, order of nature and order of culture, like kinship.

১.১ আত্মীয়তা অধ্যয়নৰ সমালোচনা

ডেভিদ শ্বনাইডাৰে জীৱবিজ্ঞানৰ একৰেখাযুক্ত তাৎপৰ্য্যৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি আত্মীয়তাৰ বিষয়ে পশ্চিমীয়া বুজাবুজিৰ প্ৰযোজ্যতাক লৈ প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিছিল। তেওঁ দাবী কৰিছিল যে পশ্চিমীয়া নৃতত্ত্ববিদসকলে প্ৰস্তাৱ কৰা তত্ত্বসমূহৰ প্ৰযোজ্যতা সীমিত আৰু অ-পশ্চিমীয়া সমাজত পৰিয়াল আৰু আত্মীয়তাক বুজিবলৈ ব্যৱহাৰ কৰিব নোৱাৰি। শ্বনাইডাৰে তেওঁৰ ‘এ ক্ৰিটিক অৱ দ্য ষ্টাডি অৱ কিনশ্বিপ’ নামৰ গ্ৰন্থখনত আত্মীয়তাক বিমূৰ্ত বুলি গণ্য কৰিছে কাৰণ “আত্মীয়তা” বুলি কোনো কথা নাই—যিটো পাৰমাণৱিক বিষমযৌন পৰিয়ালৰ সাৰ্বজনীন আৰ্হিৰ অৰ্থত নহয়, য’ত বিবাহ হৈছে এক সামাজিক প্ৰকাশ এটা জৈৱিক নিয়মৰ। তেওঁৰ মতে আমেৰিকান নৃতত্ত্ববিদসকলে তেজৰ সাংস্কৃতিক মূল্য পানীতকৈ ডাঠ বুলি ধৰি লৈ এটা ভুল ভেটি আছিল, যিটো তেওঁলোকৰ নিজৰ সমাজত প্ৰচলিত বিশ্বাস।

তেওঁ আৰু কয় যে ইউৰো-আমেৰিকান লোক আৰ্হিসমূহে আত্মীয়তাক প্ৰাকৃতিক, অৰ্থাৎ জৈৱিক তথ্যৰ সামাজিক নিৰ্মাণ হিচাপে বুজে (Schneider, 1980)। পিছলৈ তেওঁ এই যুক্তিৰ ওপৰত বিশদভাৱে প্ৰস্তাৱ দি প্ৰস্তাৱ দিছিল যে আত্মীয়তাৰ নৃতত্ত্বই এই আৰ্হিসমূহৰ ভিতৰত আত্মীয়তাৰ জৈৱিক প্ৰকৃতিৰ বিষয়ে গ্ৰহণ কৰা ধাৰণাসমূহক কেৱল পুনৰুত্পাদন কৰে

তেওঁ সামাজিক নৃতত্ত্ববিদ সকলক তিনিটা ভিত্তিত সমালোচনা কৰিছে:-

• কেৱল জৈৱিক দিশৰ কথা কোৱা

• তেওঁলোকে কেৱল জৈৱ-জেনেটিক পদাৰ্থৰ ভাগ-বতৰাৰ বাবেহে চিন্তিত। আৰু ভাগ-বতৰাৰ পৰিমাণ অধ্যয়ন কৰা নাছিল,

• গঠন আৰু সংস্কৃতিৰ মাজত কোনো পাৰ্থক্য নাই।

পূৰ্বে কোৱাৰ দৰে আত্মীয়তা জৈৱ-জিনীয় পদাৰ্থৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গঢ় লৈ উঠে, অৱশ্যে আত্মীয়তাৰ সম্পৰ্ক বুজিবলৈ আমি সামাজিক দিশবোৰো বিবেচনা কৰিব লাগিব।

১.২ সাংস্কৃতিক আৰু নীতিগত ব্যৱস্থা

আত্মীয়তা সম্পৰ্কীয় অধ্যয়নত শ্বনাইডাৰে সমাজৰ সাংস্কৃতিক ব্যৱস্থা আৰু নীতিগতৰ মাজত পাৰ্থক্য ৰাখিছিল। তেওঁ সাংস্কৃতিক ব্যৱস্থাক এনে একক (অংশ)ৰ ব্যৱস্থা বুলি সংজ্ঞায়িত কৰিছিল যিবোৰক কিছুমান বিশেষ ধৰণে সংজ্ঞায়িত কৰা হয় আৰু যিবোৰ বিভিন্ন ধাৰণা অনুসৰি পৃথক কৰা হয়। নীতিগত ব্যৱস্থাটো এনে নিয়ম-নীতিৰে গঠিত যিবোৰ এজন অভিনেতাই তেওঁৰ আচৰণক তেওঁৰ সমাজ আৰু সম্প্ৰদায়ে সঠিক বুলি গ্ৰহণ কৰিব বিচাৰিলে মানি চলিব লাগে। এইবোৰ হৈছে ‘কেনেকৈ কৰা’ নিয়ম। উদাহৰণস্বৰূপে, এজন মধ্যবিত্ত পিতৃয়ে পৰিয়াল পোহপাল দিবলৈ ধন উপাৰ্জন কৰা উচিত নহয় যে বহুতে প্ৰকৃততে কৰে।

নীতিগত-কেণ্টাৰ কৰা বুজাবুজিত সংস্কৃতি অধিক স্থিতিশীল আৰু প্ৰদত্ত আৰু বহুত কম প্ৰক্ৰিয়াগত যেন লাগে। সাংস্কৃতিক ব্যৱস্থাত সংস্কৃতিয়ে মঞ্চ, মঞ্চৰ পৰিৱেশ আৰু চৰিত্ৰৰ অভিনেতা-অভিনেত্ৰীৰ বিষয়ে চিন্তা কৰে আনহাতে নীতিগত ব্যৱস্থাত অভিনেতাসকলৰ বাবে মঞ্চ পৰিচালনা আৰু অভিনেতাসকলে ল’বলগীয়া ভূমিকাক লৈ গঠিত। ইয়াৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে নীতিগত আৰু সাংস্কৃতিক ব্যৱস্থাসমূহ অসংলগ্ন। সাংস্কৃতিক স্তৰটো নীতিগত স্তৰৰ এটা অংশ। সাংস্কৃতিক চৌহদটোৱে আমাক প্ৰদান কৰে যে সম্পৰ্ক দুবিধ – তেজৰ দ্বাৰা সম্পৰ্ক আৰু বিবাহ। কিন্তু নীতিগত আৰ্হিবোৰেই আমি সেই আত্মীয়সকলৰ লগত ব্যৱহাৰ কৰা উচিত উপায়সমূহ প্ৰদান কৰে। আত্মীয়তাৰ অধ্যয়নৰ বাবে নীতিগত ব্যৱস্থাৰ পৰা বিমূৰ্ত হ’ব লাগিব, কিন্তু ইয়াক বাস্তৱত থকা ‘সাংস্কৃতিক ব্যৱস্থা’ৰ সৈতে সম্পৰ্কিত কৰিব লাগিব। এইদৰে শ্বনাইডাৰৰ মতে আত্মীয়তা সাংস্কৃতিক। শ্বনাইডাৰে এটা বস্তুনিষ্ঠ ক্ৰিয়াৰ অন্তৰ্নিহিত অৰ্থ, প্ৰতীক আৰু ইহঁতে কেনেকৈ আন্তঃসম্পৰ্কিত আৰু প্ৰতীক আৰু অৰ্থৰ একক, সুসংহত, পাৰস্পৰিক সম্পৰ্কীয় ব্যৱস্থা গঠন কৰে, সেই বিষয়ে চাবলৈ প্ৰৱণতা প্ৰকাশ কৰে।

১.৩ আমেৰিকান আত্মীয়তা

আমেৰিকান সংস্কৃতিত আত্মীয়তাৰ ক্ষেত্ৰখন অধ্যয়ন কৰি থাকোঁতে শ্বনাইডাৰে দেখিছে যে ই দুটা ভিন্ন অংশৰে গঠিত বৃহত্তৰ ক্ষেত্ৰখনৰ এটা অংশহে:

i.ভাগ কৰা জৈৱ-জিনীয় পদাৰ্থ বা তেজ যিটো উত্তৰাধিকাৰী সূত্ৰে পোৱা প্ৰাকৃতিক পদাৰ্থ

ii.আচাৰ-ব্যৱহাৰ বিধি বা নৈতিক শৃংখলা যিয়ে সম্পৰ্কীয় সদস্যসকলৰ মাজত সংহতি নিশ্চিত কৰে।

এই দুটা মৌল একত্ৰিত হৈ তিনিটা প্ৰধান শ্ৰেণীৰ আত্মীয়ৰ সৃষ্টি হয় –

ক) যেতিয়া দুয়োটা মৌল একেলগে ঘটে তেতিয়া তেজৰ আত্মীয় গঠন হয়। এই তেজৰ আত্মীয়সকলক প্ৰকৃতিৰ সম্পৰ্কীয় বুলি গণ্য কৰা হয়, আৰু ইহঁত বস্তুৰ প্ৰাকৃতিক ক্ৰমৰ অংশ।

খ) যেতিয়া আচৰণ বিধি উপাদান অকলে আৰু ভাগ-বতৰা কৰা জৈৱজেনেটিক পদাৰ্থ উপাদান অবিহনে ঘটে তেতিয়া বিবাহৰ দ্বাৰা আত্মীয়-শাহু বা আত্মীয়ৰ শ্ৰেণী গঠন হয়। ই আইনৰ শৃংখলাৰ বহুত বহল শ্ৰেণীৰ অংশ, যিটো প্ৰকৃতিৰ শৃংখলাৰ বিপৰীতে সংজ্ঞায়িত কৰা হৈছে।

গ) আৰু শেষত যেতিয়া ভাগ কৰা জৈৱ-জিনীয় পদাৰ্থটো অকলে উপস্থিত থাকে তেতিয়া প্ৰকৃতিত আত্মীয়ৰ শ্ৰেণীটো গঠন হয়।

শ্বনাইডাৰৰ বাবে অৱশ্যে আত্মীয়তা জৈৱ-জিনীয় পদাৰ্থৰ ভাগ-বতৰা বা ভাগ-বতৰা নকৰাৰ বিষয়ে নহয়, বৰঞ্চ আমি ইয়াক কেনেকৈ ভাগ-বতৰা কৰিম। যদি ভাগ কৰা উপাদানসমূহক শ্ৰেণী কাৰকৰ তুলনাত পৰিসৰৰ ভিত্তিত ধাৰণা কৰা হয়, তেন্তে ব্যক্তিগত কাৰকসমূহক লক্ষ্য ৰাখিব লাগিব। এইদৰে পৰিসৰৰ পৰিৱৰ্তনে আত্মীয় সম্পৰ্কৰ পৰিৱৰ্তন ঘটায়। এইদৰে আত্মীয়তা সম্পৰ্কক প্ৰকৃতিৰ ক্ৰম আৰু সংস্কৃতিৰ ক্ৰম অনুসৰি হিচাপ কৰিব পাৰি। কনগ্লোমেৰেটৰ পৰা বিশুদ্ধক বিমূৰ্ত কৰি থাকোঁতে শ্বনাইডাৰে জাতীয়তা আৰু ধৰ্মৰ কথা কয়। এই দুয়োৰে আত্মীয়তাৰ দৰে প্ৰকৃতিৰ ক্ৰম আৰু সংস্কৃতিৰ ক্ৰম দুটা উপাদানও আছে।

**2. SIGNIFICANCE OF CULTURAL APPROACH**

Schneider’s cultural approach to kinship led to resurgence of anthropological studies that focuses more on culture. These studies have been referred as ‘New Kinship Studies’ as they explore the non-biologically rooted relatedness with focus on how kinship emerge over time through care-giving relationships and in response to affirmative ‘choices’ to create kinship ties (Weston 2013). These studies have highlighted the new and emerging forms of kinship in the West. Some of the issues brought into the body of kinship studies are instability and divorce in heterosexual marriage, the advent of same-sex marriage, gender equality, gay rights, falling fertility rates, increasing numbers of people living on their own and so on.

**2.1 Janet Carsten – Culture of Relatedness**

After the critique of kinship by David Schneider terms like ‘relatedness’ and sharing became popular in kinship studies. It reflected the shift from more formal or restrictive definitions of kinship based on blood ties and alliance to informal relations formed by being related. The emphasis is to capture the nuances of everyday interaction in society. ‘Relatedness’ thus includes relations created through reproduction, marriage, adoption, and other forms. The term was used extensively by anthropologist Janet Carsten. She used the idea of *relatedness* to move away from a pre-constructed analytic opposition between the biological and the social. Carsten argued that relatedness should be described in terms of indigenous statements and practices, some of which fall outside what anthropologists have conventionally understood as kinship. Ideas about relatedness in Langkawi islands of Malaysia, show how culturally specific is the separation of the 'social' from the 'biological' and the latter to sexual reproduction. In Langkawi relatedness is derived both from acts of procreation and from living and eating together. It makes little sense in indigenous terms to label some of these activities as social and others as biological. (Carsten 1995, 236). The concept of relatedness explains kinship as a process where relations are constantly constructed, experienced and negotiated on daily basis.

**2.2 Marilyn Strathern**

Marilyn Strathern questions the separation of biology and culture into neat categories in kinship studies by questioning the notion of biology brought about by technological interventions. Strathern takes from Schneider to suggest that not only is kinship the ‘social construction of natural facts’ but also that nature has increasingly come to mean biology. She argues that biology, meaning genetic relatedness, is what has been naturalised as kinship. In her study of kinship in Great Britain, Strathern (1992) has highlighted the shifts in conceptions of biology in the wake of technological changes. Rejecting the dichotomy between nature and culture, she argued that biology no longer constitutes the incontestable ground for kinship. Because the new reproductive technologies make the contribution of human interventions to the production of biological kinship visible, they have resulted in a greater explicitness about nature and biology. When biology and nature are made explicit, taking them for granted is no longer possible, thus requiring that biology be understood as involving social and cultural phenomena that must be discussed and examined (Strathern, 1992).

**2.3 Kath Weston- Families by Choice**

The term ‘families by choice’ or ‘chosen family’ is used to refer to families of homosexuals (lesbians/gay) who have opted out of their biological family due to rejection and violence. Family by choice is in contrast to ‘family of origin’, that is, the family in which a person is born. Kath Weston studied the families of homosexuals living in San Francisco to show different notion of kinship based on symbolism, love and friendship. She critiqued the understanding of family as formed only through sexual union between man and woman. Her study of family among homosexuals provides an example of creating kinship through choice. She reminds us not to assume that the natural characteristics of biological kinship and that ‘choice’ is possible for formation of family outside of biological ties. Weston replaces blood ties as basis of kinship with consensual affiliation because in gay and lesbian families, relationships are based on love and friendship rather than biological or affinal connections. The families are culturally recognisable not only in terms of living arrangements but in the desire to reproduce. In so far as such desire looks forward to the creation of a couple's children rather than back to their own origins, from this point of view the conjugal unit is constituted no differently from others. The distinctive choice lies in the kind of procreative partnership that is set up. The gay/lesbian couple seek to displace biogenetic identity from the definition of reproductive kinship. This is another instance of cultural understanding of family and kinship, where relationships are not given but constructed and negotiated in everyday situations.

২/ সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভংগীৰ তাৎপৰ্য্য

আত্মীয়তাৰ প্ৰতি শ্বনাইডাৰৰ সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভংগীৰ ফলত সংস্কৃতিৰ ওপৰত অধিক গুৰুত্ব দিয়া নৃতত্ত্ববিদ্যাৰ অধ্যয়নৰ পুনৰুত্থান ঘটিল। এই অধ্যয়নসমূহক ‘নতুন আত্মীয়তা অধ্যয়ন’ বুলি কোৱা হৈছে কাৰণ ইয়াত যত্ন-দান সম্পৰ্কৰ জৰিয়তে সময়ৰ লগে লগে আত্মীয়তা কেনেকৈ উত্থাপন হয় আৰু আত্মীয়তা সম্পৰ্ক সৃষ্টি কৰিবলৈ সঁহাৰিজনক ‘পছন্দ’ৰ প্ৰতিক্ৰিয়াত মনোনিৱেশ কৰি অজৈৱিকভাৱে শিপাই থকা সম্পৰ্কীয়তাক অন্বেষণ কৰে (ৱেষ্টন ২০১৩)। এই অধ্যয়নসমূহে পশ্চিমীয়া দেশসমূহত আত্মীয়তাৰ নতুন আৰু উদীয়মান ৰূপসমূহৰ ওপৰত আলোকপাত কৰিছে। আত্মীয়তা অধ্যয়নৰ শৰীৰলৈ অনা কিছুমান বিষয় হ’ল বিষমযৌন বিবাহত অস্থিৰতা আৰু বিবাহ বিচ্ছেদ, সমলিংগ বিবাহৰ আগমন, লিংগ সমতা, সমকামী অধিকাৰ, উৰ্বৰতাৰ হাৰ হ্ৰাস, নিজাববীয়াকৈ জীয়াই থকা লোকৰ সংখ্যা বৃদ্ধি ইত্যাদি।

২.১ জেনেট কাৰ্ষ্টেন – সম্পৰ্কীয়তাৰ সংস্কৃতি

ডেভিদ শ্বনাইডাৰে আত্মীয়তাৰ সমালোচনাৰ পিছত আত্মীয়তা অধ্যয়নত ‘সম্পৰ্কীয়তা’ আৰু ভাগ-বতৰা কৰাৰ দৰে শব্দবোৰ জনপ্ৰিয় হৈ উঠিছিল। ই তেজৰ সম্পৰ্ক আৰু মিত্ৰতাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি আত্মীয়তাৰ অধিক আনুষ্ঠানিক বা বাধাপ্ৰাপ্ত সংজ্ঞাৰ পৰা সম্পৰ্কীয় হৈ গঠিত অনানুষ্ঠানিক সম্পৰ্কলৈ পৰিৱৰ্তনক প্ৰতিফলিত কৰিছিল। সমাজত দৈনন্দিন পাৰস্পৰিক ক্ৰিয়া-কলাপৰ সূক্ষ্মতাবোৰ ধৰি ৰখাৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিয়া হৈছে। ‘সম্পৰ্কীয়তা’ত এইদৰে প্ৰজনন, বিবাহ, দত্তক, আৰু অন্যান্য ৰূপৰ জৰিয়তে সৃষ্টি হোৱা সম্পৰ্কসমূহ অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হয়। এই শব্দটো নৃতত্ত্ববিদ জেনেট কাৰ্ষ্টেনে ব্যাপকভাৱে ব্যৱহাৰ কৰিছিল। তাই সম্পৰ্কীয়তাৰ ধাৰণাটো ব্যৱহাৰ কৰি জৈৱিক আৰু সামাজিকৰ মাজত পূৰ্ব-নিৰ্মিত বিশ্লেষণাত্মক বিৰোধিতাৰ পৰা আঁতৰি আহিছিল। কাৰ্ষ্টেনে যুক্তি দিছিল যে সম্পৰ্কীয়তাক থলুৱা বক্তব্য আৰু প্ৰথাৰ দ্বাৰা বৰ্ণনা কৰা উচিত, যাৰ কিছুমান নৃতত্ত্ববিদসকলে গতানুগতিকভাৱে আত্মীয়তা বুলি বুজি পোৱাৰ বাহিৰত পৰে। মালয়েছিয়াৰ লাংকাৱি দ্বীপসমূহত সম্পৰ্কীয়তাৰ বিষয়ে ধাৰণাসমূহে দেখুৱাইছে যে ‘সামাজিক’ক ‘জৈৱিক’ৰ পৰা আৰু পিছৰটোক যৌন প্ৰজননৰ প্ৰতি পৃথক কৰাটো কিমান সাংস্কৃতিকভাৱে নিৰ্দিষ্ট। লংকাৱীত সম্পৰ্কীয়তা প্ৰজননৰ কাৰ্য্যৰ পৰা আৰু একেলগে জীয়াই থকা আৰু খোৱা দুয়োটাৰে পৰা উদ্ভৱ হয়। এই কাৰ্য্যসমূহৰ কিছুমানক সামাজিক আৰু আন কিছুমানক জৈৱিক বুলি লেবেল লগোৱাৰ থলুৱা ভাষাত কম যুক্তিযুক্ততা নাই। (কাৰষ্টেন ১৯৯৫, ২৩৬)। সম্পৰ্কীয়তাৰ ধাৰণাটোৱে আত্মীয়তাক এনে এক প্ৰক্ৰিয়া হিচাপে ব্যাখ্যা কৰে য’ত সম্পৰ্কসমূহ অহৰহ গঢ়ি তোলা, অভিজ্ঞতা লাভ কৰা আৰু দৈনন্দিন ভিত্তিত আলোচনা কৰা হয়।

২.২ মেৰিলিন ষ্ট্ৰেথাৰ্ন

মেৰিলিন ষ্ট্ৰেথাৰ্নে প্ৰযুক্তিগত হস্তক্ষেপে কঢ়িয়াই অনা জীৱবিজ্ঞানৰ ধাৰণাটোক প্ৰশ্ন কৰি আত্মীয়তা অধ্যয়নত জীৱবিজ্ঞান আৰু সংস্কৃতিক পৰিপাটি শ্ৰেণীত পৃথক কৰাৰ ওপৰত প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰে। ষ্ট্ৰেথাৰ্নে শ্বনাইডাৰৰ পৰা লৈছে যে আত্মীয়তা কেৱল ‘প্ৰাকৃতিক তথ্যৰ সামাজিক নিৰ্মাণ’ই নহয়, প্ৰকৃতিৰ অৰ্থ ক্ৰমান্বয়ে জীৱবিজ্ঞানলৈ আহিছে। তাইৰ মতে জীৱবিজ্ঞান, অৰ্থাৎ জিনীয় সম্পৰ্কীয়তা, সেইটোৱেই আত্মীয়তা হিচাপে প্ৰাকৃতিক কৰি তোলা হৈছে। গ্ৰেট ব্ৰিটেইনত আত্মীয়তাৰ ওপৰত কৰা অধ্যয়নত ষ্ট্ৰেথাৰ্নে (১৯৯২) প্ৰযুক্তিগত পৰিৱৰ্তনৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত জীৱবিজ্ঞানৰ ধাৰণাসমূহৰ পৰিৱৰ্তনৰ ওপৰত আলোকপাত কৰিছে। প্ৰকৃতি আৰু সংস্কৃতিৰ মাজৰ দ্বৈততাক নাকচ কৰি তাই যুক্তি দিছিল যে জীৱবিজ্ঞানে আৰু আত্মীয়তাৰ বাবে অবিবাদে ভিত্তি গঠন নকৰে। যিহেতু নতুন প্ৰজনন প্ৰযুক্তিয়ে জৈৱিক আত্মীয়তা উৎপাদনত মানুহৰ হস্তক্ষেপৰ অৱদান দৃশ্যমান কৰি তোলে, সেয়েহে ইয়াৰ ফলত প্ৰকৃতি আৰু জীৱবিজ্ঞানৰ বিষয়ে অধিক স্পষ্টতা প্ৰকাশ পাইছে। যেতিয়া জীৱবিজ্ঞান আৰু প্ৰকৃতিক স্পষ্ট কৰি দিয়া হয়, তেতিয়া সেইবোৰক সহজভাৱে লোৱাটো আৰু সম্ভৱ নহয়, যাৰ ফলত জীৱবিজ্ঞানক সামাজিক আৰু সাংস্কৃতিক পৰিঘটনা জড়িত বুলি বুজিব লাগিব যিবোৰ আলোচনা আৰু পৰীক্ষা কৰিব লাগিব (Strathern, 1992)।

২.৩ কেথ ৱেষ্টন- পছন্দ অনুসৰি পৰিয়াল

প্ৰত্যাখ্যান আৰু হিংসাৰ বাবে নিজৰ জৈৱিক পৰিয়ালৰ পৰা বাহিৰ হোৱা সমকামী (লেচবিয়ান/গে) পৰিয়ালক বুজাবলৈ ‘পছন্দৰ দ্বাৰা পৰিয়াল’ বা ‘নিৰ্বাচিত পৰিয়াল’ শব্দটো ব্যৱহাৰ কৰা হয়। পছন্দৰ দ্বাৰা পৰিয়ালটো ‘উৎপত্তিৰ পৰিয়াল’ৰ বিপৰীতে, অৰ্থাৎ যি পৰিয়ালত এজন ব্যক্তিৰ জন্ম হয়। কেথ ৱেষ্টনে ছান ফ্ৰান্সিস্কোত বাস কৰা সমকামীসকলৰ পৰিয়ালৰ ওপৰত অধ্যয়ন কৰি প্ৰতীকবাদ, প্ৰেম আৰু বন্ধুত্বৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি আত্মীয়তাৰ বিভিন্ন ধাৰণা দেখুৱাইছিল। পৰিয়ালক কেৱল পুৰুষ আৰু নাৰীৰ মাজত যৌন মিলনৰ দ্বাৰাহে গঠিত বুলি বুজাবুজিৰ সমালোচনা কৰিছিল। সমকামীসকলৰ মাজত পৰিয়ালৰ বিষয়ে তেওঁৰ অধ্যয়নে পছন্দৰ জৰিয়তে আত্মীয়তা সৃষ্টিৰ উদাহৰণ দাঙি ধৰিছে। তাই আমাক সোঁৱৰাই দিয়ে যে জৈৱিক আত্মীয়তাৰ স্বাভাৱিক বৈশিষ্ট্য আৰু জৈৱিক সম্পৰ্কৰ বাহিৰত পৰিয়াল গঠনৰ বাবে ‘পছন্দ’ সম্ভৱ বুলি ধৰি ল’ব নালাগে। ৱেষ্টনে আত্মীয়তাৰ ভিত্তি হিচাপে তেজৰ সম্পৰ্কক সহমতৰ সৈতে সংযোগ স্থাপন কৰে কাৰণ সমকামী আৰু সমকামী পৰিয়ালত সম্পৰ্ক জৈৱিক বা আত্মীয় সংযোগৰ পৰিৱৰ্তে প্ৰেম আৰু বন্ধুত্বৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গঢ় লৈ উঠে। পৰিয়ালবোৰ কেৱল জীৱন-যাপনৰ ব্যৱস্থাৰ ক্ষেত্ৰতে নহয়, বংশবৃদ্ধিৰ ইচ্ছাৰ ক্ষেত্ৰতো সাংস্কৃতিকভাৱে চিনাকি। যিমানখিনিলৈকে এনে ইচ্ছাই নিজৰ উৎপত্তিলৈ ঘূৰি অহাতকৈ দম্পতীৰ সন্তানৰ সৃষ্টিৰ প্ৰতি আগ্ৰহী, এই দৃষ্টিকোণৰ পৰা দৈহিক এককটো আনৰ পৰা কোনো বেলেগ ধৰণে গঠন কৰা নহয়। স্বতন্ত্ৰ পছন্দটো নিহিত হৈ আছে যি ধৰণৰ প্ৰজননশীল অংশীদাৰিত্ব স্থাপন কৰা হয়। সমকামী/লেচবিয়ান দম্পতীয়ে প্ৰজনন আত্মীয়তাৰ সংজ্ঞাৰ পৰা জৈৱ-জিনীয় পৰিচয়ক স্থানচ্যুত কৰিব বিচাৰে। পৰিয়াল আৰু আত্মীয়তাৰ বিষয়ে সাংস্কৃতিক বুজাবুজিৰ এইটো আন এক উদাহৰণ, য’ত সম্পৰ্ক দিয়া নহয় বৰঞ্চ দৈনন্দিন পৰিস্থিতিত নিৰ্মাণ আৰু আলোচনা কৰা হয়।

**3. NEW KINSHIP STUDIES**

The cultural approach defined kinship as a symbolic system of meanings that carries over into other ideological spheres (such as religion). Such an approach had a strong influence on subsequent studies. Many later accounts of kinship, both in Western and in non-Western societies, have provided in-depth description of how understandings of kinship differ on account of cultural factors including ethnicity, personal experiences and other attributes. The greatest contribution of the cultural approach was to take kinship beyond biology to comprehend relations that are not based on blood or marriage.

**3.1. Beyond Biology**

Schneider’s cultural approach was welcomed by many anthropologists who wanted to free kinship from the bonds of biology. Gays and lesbians championed the notion that biology does not set a standard for everyday in the construction of non- traditional families. The cultural approach broadened the understanding of family and marriage to include relations formed outside heterosexual and monogamous sexual unions. The concept of ‘fictive’ kinship became relevant in understanding a wide range of relations that were constructed in non-biological manner. There is a greater awareness among scholars and social scientists that kinship does not simply mirror physical relations but is socially created in specific cultural contexts. One response to this realization has been to attempt to move beyond ideas of genealogical connections and use more appropriate terms such as relatedness.

**3.2. Feminist Studies**

It was utilized the most by feminists who used the approach to deconstruct the understanding of gender. They argued that gender was a cultural construct and its meaning differed from society to society. The feminists put gender at the centre of analysis and emphasized the dynamics of power relations rather than on descent and alliance. Kinship and lineage relations thus became constructed not in terms of rights and duties but in terms of power and strategies to gain power. Collier’s work on patrilineal system highlighted how women strategies their position in a patrilocal residence to advance their interests through their husbands and sons.

Jane Collier and Sylvia Yanagisako argued that the study of kinship and gender should not be positioned with reference to biological facts of reproduction because they are themselves culturally constructed. They emphasized that different cultures have different ideas of male and female, femininity and masculinity. Feminist contribution to kinship studies brought in new direction whereby the emphasis was to view women as agents and not as bodies over whom men have rights and who function to knit together kin group By the 1990s there were large number of studies that documented a shift in the meaning of kin, especially meaning of mother and motherhood. Ragone’s study, *Surrogate Motherhood: Conception in the heart* (1994), differentiates the biological mother (surrogate) from the adoptive mother (woman who hires the surrogate). She argues that the adoptive mother is someone who has conceived the child in the heart and not the body. She illustrates how both mothers share the experience of pregnancy in shopping and rituals thus redefining the cultural meaning of motherhood. Motherhood is seen as based on nurturance and not merely biological ties.

**3.3. New Reproductive Technology (NRTs)**

NRTs refer to new technologies used worldwide for procreation, including gene transference,

in vitro fertilisation, embryo transfer, gamete intra-fallopian transfer, surrogacy, sperm banks, frozen embryos etc. These technologies make it easy to separate sex from reproduction, allow a woman to conceive without intercourse, and permit a man to be genetically related to the child of a woman with whom he has had no physical contact. NRTs challenge previously held cultural constructions of kinship and bring about new kinds of social relations thus redefining kinship relations.. These technologies enable people make explicit their understanding of relatedness, identity and social-cultural belonging. According to Marilyn Strathern, NRTs have added a new dimension to the ways in which kinship is understood. What was once taken to be natural has become a matter of choice. Thus, technology has de-naturalised kinship. NRT has enabled people to choose to reproduce and also construct relationships. It provides the possibility for the inclusion of new participants in the kinship network, like the sperm donor or egg donor. Thus, technology constructs a new meaning of kinship which is beyond biology and also widens the kinship network.

Susan Martha Kahn in her work *Eggs and Wombs: the Origins of Jewishness*, shows how reproductive technology shapes the cultural construction of Jewish personhood through gender and sex roles. Through ethnographic study of IVF (in vitro fertilization), she illustrates how Jewish women exercise their agency in reproduction by using state-sanctioned reproductive technology. Her research shows how single, childless Israeli women can also take control of their reproductive futures. Thus, kinship is not limited to biology and

marriage. Both motherhood and kinship are cultural constructs where women are not submissive actors, but active agents because they are engaged in the process of assisted reproductive technology. This helps them cultivate a new category of Jewish kinship which is different from the religious and social institution of marriage.

**4. Post Schneider Kinship Studies**

The cultural approach, as propounded by David Schneider, brought in new light for understanding kinship relations covering a wide spectrum of relatedness. There was complete abandonment of the universalistic notion of biological kinship. According to Needham, it is the interpretation of the process that constitutes kinship rather than the process itself, therefore relevance of interpretation and symbolic meaning. Thus, kinship as an analytical category was replaced with the notions of ‘relatedness’ and ‘shared substance’. Further, Schneider exposed the Western bias in anthropological understanding of kinship and demonstrated the value of emic approach, which is an insider’s perspective. However, the vision of kinship that emerged post Schneider was quite homogenized. Kinship was understood without differentiating for class, gender, age, or ethnicity. Critics (including Schneider himself in later years) emphasized that, in contrast to this monolithic characterization of cultures individual participants would in fact have articulated different versions of kinship and its meanings depending on their particular position in American society as well as their own life histories. Therefore, there was a strong influence of cultural relativism in kinship studies.

৩/ নতুন আত্মীয় অধ্যয়ন

সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভংগীয়ে আত্মীয়তাক অৰ্থৰ এক প্ৰতীকী ব্যৱস্থা হিচাপে সংজ্ঞায়িত কৰিছিল যিয়ে অন্যান্য মতাদৰ্শগত ক্ষেত্ৰলৈ (যেনে ধৰ্ম) কঢ়িয়াই লৈ ফুৰে। এনে পদ্ধতিয়ে পৰৱৰ্তী অধ্যয়নত প্ৰবল প্ৰভাৱ পেলাইছিল। পশ্চিমীয়া আৰু অ-পশ্চিমীয়া সমাজত আত্মীয়তাৰ বহু পিছৰ বিৱৰণীয়ে জাতিগততা, ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা আৰু অন্যান্য বৈশিষ্ট্যকে ধৰি সাংস্কৃতিক কাৰকৰ বাবে আত্মীয়তাৰ বুজাবুজি কেনেদৰে পৃথক হয় তাৰ গভীৰ বৰ্ণনা আগবঢ়াইছে। সাংস্কৃতিক পদ্ধতিৰ আটাইতকৈ ডাঙৰ অৱদান আছিল জীৱবিজ্ঞানৰ বাহিৰলৈ আত্মীয়তাক লৈ তেজ বা বিবাহৰ ওপৰত ভিত্তি নথকা সম্পৰ্কবোৰ বুজি পোৱা।

৩.১. জীৱবিজ্ঞানৰ বাহিৰত

জীৱবিজ্ঞানৰ বান্ধোনৰ পৰা আত্মীয়তাক মুক্ত কৰিব বিচৰা বহু নৃতত্ত্ববিদে শ্বনাইডাৰৰ সাংস্কৃতিক দৃষ্টিভংগীক আদৰণি জনাইছিল। সমকামী আৰু সমকামীসকলে এই ধাৰণাটোৰ চেম্পিয়নশ্বিপ কৰিছিল যে জীৱবিজ্ঞানে অগতানুগতিক পৰিয়াল নিৰ্মাণৰ ক্ষেত্ৰত দৈনন্দিনৰ বাবে কোনো মানদণ্ড নিৰ্ধাৰণ নকৰে। সাংস্কৃতিক পদ্ধতিয়ে পৰিয়াল আৰু বিবাহৰ বুজাবুজি বহল কৰি বিষমযৌন আৰু একপত্নী যৌন মিলনৰ বাহিৰত গঠিত সম্পৰ্কসমূহকো সামৰি লৈছিল। অজৈৱিক পদ্ধতিৰে গঢ় লৈ উঠা বহুতো সম্পৰ্ক বুজিবলৈ ‘কাল্পনিক’ আত্মীয়তাৰ ধাৰণাটো প্ৰাসংগিক হৈ পৰিল। আত্মীয়তাই কেৱল শাৰীৰিক সম্পৰ্কক প্ৰতিফলিত নকৰে বৰঞ্চ নিৰ্দিষ্ট সাংস্কৃতিক প্ৰেক্ষাপটত সামাজিকভাৱে সৃষ্টি হয় বুলি পণ্ডিত আৰু সমাজ বিজ্ঞানীসকলৰ মাজত অধিক সজাগতা দেখা যায়। এই উপলব্ধিৰ এটা সঁহাৰি হৈছে বংশাৱলীৰ সংযোগৰ ধাৰণাসমূহৰ বাহিৰলৈ গৈ সম্পৰ্কীয়তাৰ দৰে অধিক উপযুক্ত শব্দ ব্যৱহাৰ কৰাৰ প্ৰয়াস কৰা।

৩.২. নাৰীবাদী অধ্যয়ন

ইয়াক আটাইতকৈ বেছি ব্যৱহাৰ কৰিছিল নাৰীবাদীসকলে যিসকলে লিংগৰ বুজাবুজিক বিগঠন কৰিবলৈ পদ্ধতিটো ব্যৱহাৰ কৰিছিল। তেওঁলোকে যুক্তি দিছিল যে লিংগ হৈছে এক সাংস্কৃতিক গঠন আৰু ইয়াৰ অৰ্থ সমাজভেদে বেলেগ বেলেগ। নাৰীবাদীসকলে লিংগক বিশ্লেষণৰ কেন্দ্ৰবিন্দুত ৰাখি বংশ আৰু মিত্ৰতাতকৈ ক্ষমতা সম্পৰ্কৰ গতিশীলতাক গুৰুত্ব দিছিল। এইদৰে আত্মীয়তা আৰু বংশৰ সম্পৰ্ক অধিকাৰ আৰু কৰ্তব্যৰ ক্ষেত্ৰত নহয় বৰঞ্চ ক্ষমতা আৰু ক্ষমতা লাভৰ কৌশলৰ ক্ষেত্ৰত গঢ় লৈ উঠিছিল। কলিয়াৰৰ পিতৃবংশিক ব্যৱস্থাৰ ওপৰত কৰা কামে আলোকপাত কৰিছিল যে মহিলাসকলে স্বামী আৰু পুত্ৰৰ জৰিয়তে নিজৰ স্বাৰ্থ আগুৱাই নিবলৈ পেট্ৰিল’কেল বাসগৃহত নিজৰ অৱস্থানৰ কৌশল কেনেদৰে কৰে।

জেন কলিয়াৰ আৰু চিলভিয়া ইয়ানাগিছাকোৱে যুক্তি দিছিল যে আত্মীয়তা আৰু লিংগৰ অধ্যয়নক প্ৰজননৰ জৈৱিক তথ্যৰ উল্লেখ কৰি স্থাপন কৰা উচিত নহয় কাৰণ ইহঁত নিজেই সাংস্কৃতিকভাৱে নিৰ্মিত। তেওঁলোকে জোৰ দি কয় যে বিভিন্ন সংস্কৃতিত পুৰুষ আৰু নাৰী, নাৰীত্ব আৰু পুৰুষত্বৰ বিষয়ে বেলেগ বেলেগ ধাৰণা থাকে। আত্মীয়তা অধ্যয়নত নাৰীবাদী অৱদান নতুন দিশলৈ আনিছিল য'ত গুৰুত্ব দিয়া হৈছিল নাৰীক এজেণ্ট হিচাপে চাবলৈ আৰু এনে শৰীৰ হিচাপে নহয় যাৰ ওপৰত পুৰুষৰ অধিকাৰ আছে আৰু যিয়ে আত্মীয় গোটক একেলগে বান্ধিবলৈ কাম কৰে আত্মীয়ৰ অৰ্থ, বিশেষকৈ মাতৃ আৰু মাতৃত্বৰ অৰ্থ। ৰাগ’নৰ অধ্যয়ন, Surrogate Motherhood: Conception in the heart (১৯৯৪) য়ে জৈৱিক মাতৃক (চেৰ’গেট)ক দত্তক মাতৃ (চেৰ’গেটক নিযুক্তি দিয়া মহিলা)ৰ পৰা পৃথক কৰি তুলিছে। তাই যুক্তি আগবঢ়ায় যে দত্তক মাতৃ হ’ল এনে এজন ব্যক্তি যিয়ে শিশুটিক শৰীৰত নহয় হৃদয়ত গৰ্ভধাৰণ কৰিছে। তাই দেখুৱাইছে যে কেনেকৈ দুয়োগৰাকী মাতৃয়ে বজাৰ কৰা আৰু আচাৰ-অনুষ্ঠানত গৰ্ভাৱস্থাৰ অভিজ্ঞতা ভাগ-বতৰা কৰে যাৰ ফলত মাতৃত্বৰ সাংস্কৃতিক অৰ্থক পুনৰ সংজ্ঞায়িত কৰা হয়। মাতৃত্বক কেৱল জৈৱিক সম্পৰ্কৰ ওপৰত নহয়, লালন-পালনৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গঢ় লৈ উঠা বুলি দেখা যায়।

৩.৩. নতুন প্ৰজনন প্ৰযুক্তি (এন আৰ টি)

এন আৰ টি সমূহে বিশ্বজুৰি প্ৰজননৰ বাবে ব্যৱহৃত নতুন প্ৰযুক্তিসমূহক বুজায়, জিন হস্তান্তৰকে ধৰি,

ইন ভিট্ৰ' ফৰ্টিলাইজেচন, ভ্ৰূণ স্থানান্তৰ, গেমেট ইন্ট্ৰা-ফেলপিয়ান স্থানান্তৰ, চেৰ'গেচি, শুক্ৰাণু বেংক, ফ্ৰ'জেন ভ্ৰূণ আদি যিগৰাকী মহিলাৰ সৈতে তেওঁৰ কোনো শাৰীৰিক সংস্পৰ্শ নাই তাৰ সন্তান। এন আৰ টিসমূহে পূৰ্বতে ৰখা আত্মীয়তাৰ সাংস্কৃতিক নিৰ্মাণসমূহক প্ৰত্যাহ্বান জনাই নতুন ধৰণৰ সামাজিক সম্পৰ্ক আনে যাৰ ফলত আত্মীয়তা সম্পৰ্কক পুনৰ সংজ্ঞায়িত কৰা হয়.. এই প্ৰযুক্তিসমূহে মানুহক সম্পৰ্ক, পৰিচয় আৰু সামাজিক-সাংস্কৃতিক অন্তৰ্গততাৰ বিষয়ে তেওঁলোকৰ বুজাবুজি স্পষ্ট কৰিবলৈ সক্ষম কৰে। মেৰিলিন ষ্ট্ৰেথাৰ্নৰ মতে, আত্মীয়তাক বুজি পোৱাৰ ক্ষেত্ৰত এন আৰ টিয়ে এক নতুন মাত্ৰা যোগ কৰিছে। এসময়ত যিটোক স্বাভাৱিক বুলি ধৰা হৈছিল, সেয়া পছন্দৰ বিষয় হৈ পৰিছে। এইদৰে প্ৰযুক্তিয়ে আত্মীয়তাক অপ্ৰাকৃতিক কৰি তুলিছে। এন আৰ টিয়ে মানুহক বংশবৃদ্ধিৰ বাবে বাছি ল’বলৈ সক্ষম কৰি তুলিছে আৰু লগতে সম্পৰ্ক গঢ়ি তুলিছে। ই আত্মীয়তা নেটৱৰ্কত নতুন অংশগ্ৰহণকাৰীক অন্তৰ্ভুক্ত কৰাৰ সম্ভাৱনা প্ৰদান কৰে, যেনে শুক্ৰাণু দাতা বা কণী দাতা। এইদৰে প্ৰযুক্তিয়ে আত্মীয়তাৰ এক নতুন অৰ্থ গঢ়ি তোলে যিটো জীৱবিজ্ঞানৰ বাহিৰত আৰু আত্মীয়তাৰ নেটৱৰ্ককো বহল কৰে।

চুজান মাৰ্থা কানে তেওঁৰ গ্ৰন্থ এগছ এণ্ড ৱম্বছ: দ্য অৰিজিনছ অৱ ইহুইচনেছত দেখুৱাইছে যে প্ৰজনন প্ৰযুক্তিয়ে লিংগ আৰু যৌন ভূমিকাৰ জৰিয়তে ইহুদী ব্যক্তিত্বৰ সাংস্কৃতিক নিৰ্মাণক কেনেদৰে গঢ় দিয়ে। আইভিএফ (ইন ভিট্ৰ’ ফৰ্টিলাইজেচন)ৰ নৃতাত্ত্বিক অধ্যয়নৰ জৰিয়তে তেওঁ দেখুৱাইছে যে ইহুদী মহিলাসকলে ৰাষ্ট্ৰৰ অনুমোদিত প্ৰজনন প্ৰযুক্তি ব্যৱহাৰ কৰি কেনেকৈ প্ৰজননত নিজৰ এজেন্সী ব্যৱহাৰ কৰে। তেওঁৰ গৱেষণাই দেখুৱাইছে যে অবিবাহিত, সন্তানহীন ইজৰাইলী মহিলাসকলেও কেনেকৈ নিজৰ প্ৰজনন ভৱিষ্যতৰ ওপৰত নিয়ন্ত্ৰণ ল’ব পাৰে। এইদৰে আত্মীয়তা কেৱল জীৱবিজ্ঞানতে সীমাবদ্ধ নহয় আৰু...

বিবাহ. মাতৃত্ব আৰু আত্মীয়তা দুয়োটা সাংস্কৃতিক গঠন য’ত নাৰীসকল বশৱৰ্তী অভিনেতা নহয়, বৰঞ্চ সক্ৰিয় এজেণ্টহে কাৰণ তেওঁলোক সহায়ক প্ৰজনন প্ৰযুক্তিৰ প্ৰক্ৰিয়াত নিয়োজিত হৈ থাকে। ইয়াৰ ফলত তেওঁলোকে ইহুদী আত্মীয়তাৰ এক নতুন শ্ৰেণী গঢ়ি তোলাত সহায় কৰে যিটো বিবাহৰ ধৰ্মীয় আৰু সামাজিক প্ৰতিষ্ঠানৰ পৰা পৃথক।

৪/ শ্বনাইডাৰৰ উত্তৰ কালত আত্মীয়তা অধ্যয়ন:

ডেভিদ শ্বনাইডাৰে প্ৰস্তাৱ কৰা সাংস্কৃতিক পদ্ধতিয়ে সম্পৰ্কীয়তাৰ এক বহল বৰ্ণালী সামৰি আত্মীয়তা সম্পৰ্ক বুজিবলৈ নতুন পোহৰ আনিছিল। জৈৱিক আত্মীয়তাৰ সাৰ্বজনীন ধাৰণাটো সম্পূৰ্ণৰূপে পৰিত্যাগ কৰা হৈছিল। নীধামৰ মতে প্ৰক্ৰিয়াটোৰ ব্যাখ্যাইহে প্ৰক্ৰিয়াটোক নহয়, আত্মীয়তা গঠন কৰে, সেয়েহে ব্যাখ্যা আৰু প্ৰতীকী অৰ্থৰ প্ৰাসংগিকতা। এইদৰে বিশ্লেষণাত্মক শ্ৰেণী হিচাপে আত্মীয়তাক ‘সম্পৰ্কীয়তা’ আৰু ‘ভাগ কৰা পদাৰ্থ’ৰ ধাৰণাৰে প্ৰতিস্থাপন কৰা হ’ল। ইয়াৰ উপৰিও শ্বনাইডাৰে আত্মীয়তাৰ নৃতত্ত্বগত বুজাবুজিৰ পশ্চিমীয়া পক্ষপাতিত্বক উদঙাই দিলে আৰু ইমিক পদ্ধতিৰ মূল্য প্ৰদৰ্শন কৰিলে, যিটো এটা অন্তৰ্দৃষ্টিসম্পন্ন দৃষ্টিভংগী। কিন্তু শ্বনাইডাৰৰ পিছত যি আত্মীয়তাৰ দৃষ্টিভংগীৰ উন্মেষ ঘটিছিল, সেয়া যথেষ্ট সমতাপূৰ্ণ আছিল। শ্ৰেণী, লিংগ, বয়স বা জাতিগত পাৰ্থক্য নকৰাকৈ আত্মীয়তা বুজা হৈছিল। সমালোচকসকলে (পৰৱৰ্তী বছৰবোৰত স্বয়ং শ্বনাইডাৰকো সামৰি) জোৰ দি কৈছিল যে, সংস্কৃতিৰ এই একক বৈশিষ্ট্য নিৰ্ণয়ৰ বিপৰীতে ব্যক্তিগত অংশগ্ৰহণকাৰীসকলে প্ৰকৃততে আমেৰিকান সমাজত তেওঁলোকৰ বিশেষ অৱস্থানৰ লগতে তেওঁলোকৰ নিজৰ জীৱন ইতিহাসৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি আত্মীয়তা আৰু ইয়াৰ অৰ্থৰ বিভিন্ন সংস্কৰণ প্ৰকাশ কৰিলেহেঁতেন। সেয়েহে আত্মীয়তা অধ্যয়নত সাংস্কৃতিক আপেক্ষিকতাবাদৰ প্ৰবল প্ৰভাৱ পৰিছিল।