**DESCENT APPROACH IN KINSHIP STUDIES**

Kinship is important to a person and a community's well-being. Because different societies define kinship differently, they also set the rules governing kinship, which are sometimes legally defined and sometimes implied. Anthropologist in the 19th century in an attempt to understand the constitution of society gave the theory of descent as the principal of organising the social structure. In this section, let us examine the evolution of descent approach and some of the key features put forward by descent theorists.

**1 Evolution of Descent Approach**

The functionalist anthropologist in the early stages of the emergence of the discipline of anthropology were in search of an answer to the question, what integrates society. As the primitive societies, studied by anthropologists, were seen as kinship based, integration of the social structure was located in kinship system. As groups were seen as segments of society, they would be integrated only if the principal of kinship organisation were unilineal. For Radcliffe-Brown, only group formed on the basis of unilineal descent did not overlap. Thus the understanding of unilineal decent group as essential for the formation and continuity of social structure. Most anthropological literature during this period were concerned with societies whose social structure rested on unilineal descent and thus creating an impression that descent was the organising principal.

The descent approach was the transformation of the theoretical problems raised by 19th century anthropologists, mainly Maine and Morgan. These early anthropologists were concerned in finding the relationship between kinship and territory and also find the differentiation between family as a bilateral group (tracing relation through both parent) and clan as unilateral group. The main concern was to investigate the constitution of primitive society and their political institution. The unilineal descent group was taken as the criteria for regulating political relations and providing stability to the group. According to Maine (1861), the earliest history of primitive society reveals that the political structure was based on extended ties of territorial relations. Morgan similarly believed that all forms of government can be classified into two categories – society or '*societas*' (clan as unit of organization) and state (formed on basis of territory and property).

The British anthropologist, unlike their predecessor, were not interested in the evolution of the society. They were more concerned with the constitution of the structure and the inter relations between different parts. Therefore society was viewed as having a systematic order resulting due to the inter relation and dependence of different parts. On the basis of the ethnographic study these anthropologist arrived at the understanding that residence/territory and descent coexisted in the same society. This formed the base of the descent theory that supports the idea of all agnates (male member from same line of descent) have common residence and hence forming the patrilineal descent group. Similarly all uterine (female member from same line of descent) formed the matrilineal group. In both cases, descent provided the basis of group integration.

আত্মীয়তা অধ্যয়নত DESCENT APPROACH

এজন ব্যক্তি আৰু এটা সম্প্ৰদায়ৰ মংগলৰ বাবে আত্মীয়তা গুৰুত্বপূৰ্ণ। যিহেতু বিভিন্ন সমাজে আত্মীয়তাক বেলেগ বেলেগ ধৰণে সংজ্ঞায়িত কৰে, সেয়েহে তেওঁলোকে আত্মীয়তাক নিয়ন্ত্ৰণ কৰা নিয়মবোৰো নিৰ্ধাৰণ কৰে, যিবোৰ কেতিয়াবা আইনীভাৱে সংজ্ঞায়িত আৰু কেতিয়াবা অন্তৰ্নিহিত। ১৯ শতিকাত নৃতত্ত্ববিদে সমাজৰ সংবিধান বুজিবলৈ চেষ্টা কৰি সামাজিক গাঁথনিটোক সংগঠিত কৰাৰ মূল তত্ত্ব হিচাপে বংশৰ তত্ত্ব আগবঢ়াইছিল। এই খণ্ডত বংশগত পদ্ধতিৰ বিৱৰ্তন আৰু বংশ তত্ত্ববিদসকলে আগবঢ়োৱা কিছুমান মূল বৈশিষ্ট্য পৰীক্ষা কৰা যাওক।

১ বংশগত পদ্ধতিৰ বিৱৰ্তন

নৃতত্ত্বৰ শাখাৰ উত্থানৰ প্ৰাৰম্ভিক পৰ্যায়ত কাৰ্য্যকৰীতাবাদী নৃতত্ত্ববিদজনে সমাজখনক কিহে একত্ৰিত কৰে, এই প্ৰশ্নৰ উত্তৰ বিচাৰি আছিল। যিহেতু নৃতত্ত্ববিদসকলে অধ্যয়ন কৰা আদিম সমাজসমূহক আত্মীয়তা ভিত্তিক হিচাপে দেখা গৈছিল, সেয়েহে সামাজিক গাঁথনিৰ সংহতি আত্মীয়তা ব্যৱস্থাত অৱস্থিত আছিল। যিহেতু গোটসমূহক সমাজৰ এটা অংশ হিচাপে দেখা গৈছিল, সেয়েহে আত্মীয়তা সংগঠনৰ প্ৰধানতা একবৰ্ণ হ’লেহে ইহঁতক একত্ৰিত কৰা হ’ব। ৰেডক্লিফ-ব্ৰাউনৰ বাবে কেৱল একৰেখাযুক্ত বংশৰ ভিত্তিত গঠিত গোটহে ওপৰত ওপৰ সোমাই নাথাকিল। এইদৰে একৰেখাযুক্ত মান্য গোটক সামাজিক গাঁথনি গঠন আৰু ধাৰাবাহিকতাৰ বাবে অপৰিহাৰ্য বুলি বুজাটো। এই সময়ছোৱাৰ বেছিভাগ নৃতত্ত্ববিদ্যাৰ সাহিত্যই এনে সমাজৰ প্ৰতি চিন্তিত আছিল, যাৰ সামাজিক গাঁথনি একৰেখাযুক্ত বংশৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল আছিল আৰু এইদৰে বংশই হৈছে সংগঠিত প্ৰধান বুলি এটা ধাৰণা সৃষ্টি কৰিছিল।

বংশগত পদ্ধতিটো আছিল ১৯ শতিকাৰ নৃতত্ত্ববিদসকলে, মূলতঃ মেইন আৰু মৰ্গানে উত্থাপন কৰা তাত্ত্বিক সমস্যাসমূহৰ ৰূপান্তৰ। এই আদিম নৃতত্ত্ববিদসকলে আত্মীয়তা আৰু ভূখণ্ডৰ মাজৰ সম্পৰ্ক বিচাৰি উলিওৱাত চিন্তিত আছিল আৰু লগতে পৰিয়ালক দ্বিপাক্ষিক গোট হিচাপে (পিতৃ-মাতৃ উভয়ৰে যোগেদি সম্পৰ্ক অনুসন্ধান কৰা) আৰু একপক্ষীয় গোট হিচাপে বংশৰ মাজত পাৰ্থক্য বিচাৰি পাইছিল। মূল চিন্তা আছিল আদিম সমাজৰ সংবিধান আৰু তেওঁলোকৰ ৰাজনৈতিক প্ৰতিষ্ঠানৰ অনুসন্ধান কৰা। ৰাজনৈতিক সম্পৰ্ক নিয়ন্ত্ৰণ আৰু গোটটোক স্থিতিশীলতা প্ৰদানৰ বাবে একৰেখাযুক্ত বংশৰ গোটটোক মাপকাঠী হিচাপে লোৱা হৈছিল। মেইন (১৮৬১)ৰ মতে আদিম সমাজৰ আদিম ইতিহাসে প্ৰকাশ কৰে যে ৰাজনৈতিক গাঁথনিটো ভূখণ্ডৰ সম্পৰ্কৰ বিস্তৃত সম্পৰ্কৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গঢ় লৈ উঠিছিল। মৰ্গানো একেদৰেই বিশ্বাস কৰিছিল যে সকলো ধৰণৰ চৰকাৰক দুটা ভাগত ভাগ কৰিব পাৰি – সমাজ বা ‘ছ’চাইটাছ’ (সংগঠনৰ একক হিচাপে বংশ) আৰু ৰাষ্ট্ৰ (ভূখণ্ড আৰু সম্পত্তিৰ ভিত্তিত গঠিত)।

ব্ৰিটিছ নৃতত্ত্ববিদসকলে তেওঁলোকৰ পূৰ্বৰ নৃতত্ত্ববিদসকলৰ দৰে সমাজৰ বিৱৰ্তনৰ প্ৰতি আগ্ৰহী নাছিল। তেওঁলোকে গাঁথনিটোৰ গঠন আৰু বিভিন্ন অংশৰ মাজৰ আন্তঃসম্পৰ্কৰ প্ৰতি অধিক চিন্তিত আছিল। সেয়েহে সমাজখনক বিভিন্ন অংশৰ আন্তঃসম্পৰ্ক আৰু নিৰ্ভৰশীলতাৰ ফলত সৃষ্টি হোৱা এক পদ্ধতিগত শৃংখলা থকা বুলি গণ্য কৰা হৈছিল। নৃতাত্ত্বিক অধ্যয়নৰ ভিত্তিত এই নৃতত্ত্ববিদসকলে এই বুজাবুজিত উপনীত হ’ল যে একেখন সমাজতে বাসস্থান/ভূখণ্ড আৰু বংশৰ সহাৱস্থান। ইয়াৰ ফলত বংশ তত্ত্বৰ ভিত্তি গঠন হয় যিয়ে সকলো এগনেট (একেটা বংশৰ পুৰুষ সদস্য)ৰ উমৈহতীয়া বাসস্থানৰ ধাৰণাটোক সমৰ্থন কৰে আৰু সেয়েহে পিতৃবংশীয় বংশৰ গোট গঠন কৰে। একেদৰে সকলো জৰায়ু (একেটা বংশৰ ৰেখাৰ মহিলা সদস্যই) মেট্ৰিলিনিয়াল গোট গঠন কৰিছিল। দুয়োটা ক্ষেত্ৰতে বংশবৃক্ষই গোট সংহতিৰ ভিত্তি প্ৰদান কৰিছিল।

**Features of Descent Principal**

The key features of descent principal as found in the theories of anthropologist using descent approach are

1. Descent principles have parallel rules of post-marital residence: and children live in husband’s community. Usually found with patrilineal descent. and their children live in wife’s community, associated with matrilineal descent

2. Descent rules are used to determine parenthood, identify ancestry and assign people to social categories, groups, & roles on basis of inherited status. . The descent approach emphasis on the formation of social groups or descent group and have described these groups as exhibiting certain features:

a) Descent groupsare permanent social units, whose members claimcommon ancestry.The membership of the group is determined at birth and is a life-long membership. The descent group endures over timeeven though membershipchanges.

b) Descent groups function successfully as long-term jointproperty owners and economic productionteams.

c) Descent groupsassume important corporate functions suchas land ownership, political representation and mutual aid and support.

d).Descent groups were the mechanisms for maintaining political order in stateless societies. The principle was used to trace lines of inheritance and succession as chieftain.

3. In the development of theory of family and kinship, the descent theories made reference to genealogical charts that helped trace connections between kin.

4. The descent principle helped in the allocation of roles and responsibility among the members of a particular group, kinship terminology were relevant in indicating the allocation.

**বংশগতি নীতিৰ বৈশিষ্ট্যসমূহ**

বংশগত পদ্ধতি ব্যৱহাৰ কৰি নৃতত্ত্ববিদৰ তত্ত্বসমূহত পোৱাৰ দৰে বংশধৰ প্ৰধানৰ মূল বৈশিষ্ট্যসমূহ হ’ল

১/ বংশৰ নীতিৰ বিবাহৰ পিছৰ বাসস্থানৰ সমান্তৰাল নিয়ম থাকে:

আৰু ল’ৰা-ছোৱালীয়ে স্বামীৰ সমাজত বাস কৰে। সাধাৰণতে পিতৃবংশৰ বংশৰ সৈতে পোৱা যায়।

আৰু তেওঁলোকৰ সন্তানসকলে পত্নীৰ সম্প্ৰদায়ত বাস কৰে, যিটো মেট্ৰিলিনেল বংশৰ সৈতে জড়িত

২) পিতৃ-মাতৃত্ব নিৰ্ধাৰণ, বংশ চিনাক্তকৰণ আৰু উত্তৰাধিকাৰী মৰ্যাদাৰ ভিত্তিত মানুহক সামাজিক শ্ৰেণী, গোট, & ভূমিকাত নিযুক্তি দিবলৈ বংশৰ নিয়ম ব্যৱহাৰ কৰা হয়।

. বংশগত পদ্ধতিয়ে সামাজিক গোট বা বংশৰ গোট গঠনৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰে আৰু এই গোটসমূহক কিছুমান বিশেষ বৈশিষ্ট্য প্ৰদৰ্শন কৰা বুলি বৰ্ণনা কৰিছে:

ক) বংশৰ গোটসমূহ স্থায়ী সামাজিক একক, যাৰ সদস্যসকলে উমৈহতীয়া বংশৰ দাবী কৰে।গোটৰ সদস্যপদ জন্মৰ সময়ত নিৰ্ধাৰণ কৰা হয় আৰু ই আজীৱন সদস্যপদ। সদস্যপদ সলনি হ’লেও বংশৰ গোটটোৱে সময়ৰ লগে লগে সহ্য কৰে।

খ) বংশগত গোটসমূহে দীৰ্ঘম্যাদী যৌথ সম্পত্তিৰ মালিক আৰু অৰ্থনৈতিক উৎপাদন দল হিচাপে সফলতাৰে কাম কৰে।

গ) বংশগত গোটসমূহে গুৰুত্বপূৰ্ণ কৰ্পৰেট কাৰ্য্যসমূহ যেনে ভূমিৰ মালিকীস্বত্ব, ৰাজনৈতিক প্ৰতিনিধিত্ব আৰু পাৰস্পৰিক সহায় আৰু সমৰ্থন গ্ৰহণ কৰে।

ঘ).ৰাষ্ট্ৰহীন সমাজত ৰাজনৈতিক শৃংখলা বজাই ৰখাৰ ব্যৱস্থা আছিল বংশগত গোট। মুখীয়াল হিচাপে উত্তৰাধিকাৰ আৰু উত্তৰাধিকাৰৰ ৰেখা অনুসন্ধান কৰিবলৈ এই নীতি ব্যৱহাৰ কৰা হৈছিল।

৩) পৰিয়াল আৰু আত্মীয়তা তত্ত্বৰ বিকাশত বংশ তত্ত্বসমূহে বংশাৱলীৰ লেখচিত্ৰৰ উল্লেখ কৰিছিল যিয়ে আত্মীয়ৰ মাজৰ সংযোগ অনুসন্ধান কৰাত সহায় কৰিছিল।

৪) বংশগত নীতিয়ে এটা বিশেষ গোটৰ সদস্যসকলৰ মাজত ভূমিকা আৰু দায়িত্ব আবণ্টনত সহায় কৰিছিল, আবণ্টনৰ ইংগিত দিয়াত আত্মীয়তা পৰিভাষা প্ৰাসংগিক আছিল।

**USAGE OF DESCENT APPROACH BY ANTHROPOLOGISTS**

Prominent British social anthropologists of this period, such as Malinowski, Radcliffe-Brown, Evans-Pritchard, and Meyer Fortes, generally advocated a functionalist approach to these questions. The major premises of functionalism were that every aspect of a culture, no matter how seemingly disparate (e.g., kinship terms, technology, food, mythology, artistic motifs), had a substantive purpose and that within a given culture these diverse structures worked together to maintain the group’s viability. For instance, these scholars saw the family as a universal social institution that functioned primarily to rear children. From their perspective this function was to a large degree self-evident and cross-culturally constant. The wider groupings recruited through kinship, which were the basis of political and economic organisation, were much more culturally variable and hence of greater interest.

**1. Henry Morgan- Descriptive and classificatory terminology**

Henry Lewis Morgan (1818-1881) as we mentioned earlier, is one of the foremost cultural anthropologists whose theories had substantial influence in sociology and anthropology. Morgan carried out fieldwork among the Native American peoples. In *Ancient Society* (1877) he attempted to link the evolution of kinship institutions to technological changes and the evolution of property forms. His pioneering work on kinship resulted in a book: *Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family*, was published in 1871.He provided an evolutionary thinking according to which kinship was defined as a social institution identifying the earlier steps of societal organisation. Kinship was presented as the epi-centre of so-called primitive societies' social organisation.Kinship was seen as a principle for differentiated simple society from complex modern societies.Kinship gave explanation of the problem of the maintenance of social order in the absence of state-based organisations.

An important element in Morgan’s formulation was the distinction between classificatory and descriptive systems of kinship. In a classificatory system, relatives not in ego’s direct line of descent or ancestry—called the collateral kin are placed in the same terminological grouping as lineal kin—relatives in ego’s direct line of descent. Classificatory system, such as that of the Dravidian kinship for example, designate the father and his brother, and conversely the mother and her sister, by the same term or indicating a relationship of similarity. In many societies with unilineal descent—that is, systems that emphasise descent through one of the parents’line, but not both—ego uses one set of terms to refer to brothers, sisters, and parallel cousins (those whose genealogical ties are traced through a related parent of the same sex, as in a father’s brother or a mother’s sister), while another set of terms is employed for cross-cousins (the offspring of a father’s sister or a mother’s brother). This arrangement emphasises the fact that cross-cousins do not belong to the lineage with ego, ego’s siblings, and ego’s parallel cousins, thus designating marriage between cross-cousins as exogamous group.

Descriptive terminology, in contrast to classificatory terminology, maintains a separation between lineal and collateral kin; for example, mother and mother’s sister, although of the same generation and sex, are distinguished.

নৃতত্ত্ববিদসকলৰ দ্বাৰা বংশগত পদ্ধতিৰ ব্যৱহাৰ

এই সময়ছোৱাৰ বিশিষ্ট ব্ৰিটিছ সামাজিক নৃতত্ত্ববিদ যেনে মালিন’স্কি, ৰেডক্লিফ-ব্ৰাউন, ইভান্স-প্ৰিচাৰ্ড, মেয়াৰ ফৰ্টেছ আদিয়ে সাধাৰণতে এই প্ৰশ্নসমূহৰ প্ৰতি কাৰ্য্যকৰীতাবাদী দৃষ্টিভংগীৰ পোষকতা কৰিছিল। কাৰ্য্যকৰীতাবাদৰ প্ৰধান চৰ্ত আছিল যে এটা সংস্কৃতিৰ প্ৰতিটো দিশেই, যিমানেই আপাত দৃষ্টিত পৃথক নহওক কিয় (যেনে, আত্মীয়তাৰ শব্দ, প্ৰযুক্তি, খাদ্য, পৌৰাণিকতা, কলাত্মক মটিফ) এটা বস্তুনিষ্ঠ উদ্দেশ্য আছিল আৰু এটা নিৰ্দিষ্ট সংস্কৃতিৰ ভিতৰত এই বৈচিত্ৰময় গঠনসমূহে একেলগে কাম কৰিছিল গোটৰ জীৱন ধাৰণ ক্ষমতা বজাই ৰাখিব লাগে। উদাহৰণস্বৰূপে, এই পণ্ডিতসকলে পৰিয়ালটোক এক সাৰ্বজনীন সামাজিক প্ৰতিষ্ঠান হিচাপে দেখিছিল যিয়ে মূলতঃ সন্তান লালন-পালনৰ বাবে কাম কৰিছিল। তেওঁলোকৰ দৃষ্টিকোণৰ পৰা এই কাৰ্য্য বহু পৰিমাণে স্বতঃস্ফূৰ্ত আৰু ক্ৰছ-কলচাৰেললি ধ্ৰুৱক আছিল। ৰাজনৈতিক আৰু অৰ্থনৈতিক সংগঠনৰ ভিত্তি আছিল আত্মীয়তাৰ জৰিয়তে নিযুক্তি দিয়া বহল গোটসমূহ সাংস্কৃতিকভাৱে বহুত বেছি পৰিৱৰ্তনশীল আছিল আৰু সেয়েহে অধিক আগ্ৰহৰ বিষয় আছিল।

**১/ হেনৰী মৰ্গান- বৰ্ণনাত্মক আৰু শ্ৰেণীবিভাজনমূলক পৰিভাষা**

আমি আগতে উল্লেখ কৰা মতে হেনৰী লুইচ মৰ্গান (১৮১৮-১৮৮১) এজন আগশাৰীৰ সাংস্কৃতিক নৃতত্ত্ববিদ, যাৰ তত্ত্বই সমাজবিজ্ঞান আৰু নৃতত্ত্বত যথেষ্ট প্ৰভাৱ পেলাইছিল। মৰ্গানে আমেৰিকাৰ থলুৱা জনগোষ্ঠীসমূহৰ মাজত ক্ষেত্ৰভিত্তিক কাম কৰিছিল। প্ৰাচীন সমাজ (১৮৭৭)ত তেওঁ আত্মীয়তা প্ৰতিষ্ঠানৰ বিৱৰ্তনক প্ৰযুক্তিগত পৰিৱৰ্তন আৰু সম্পত্তিৰ ৰূপৰ বিৱৰ্তনৰ সৈতে সংযোগ কৰাৰ চেষ্টা কৰিছিল। আত্মীয়তাৰ ওপৰত তেওঁৰ অগ্ৰণী কামৰ ফলত ১৮৭১ চনত প্ৰকাশিত এখন কিতাপ: Systems of Consanguinity and Affinity of the Human Family ৰ সৃষ্টি হয়।তেওঁ এটা বিৱৰ্তনশীল চিন্তাধাৰা প্ৰদান কৰিছিল যাৰ মতে আত্মীয়তাক সমাজ সংগঠনৰ পূৰ্বৰ পদক্ষেপসমূহ চিনাক্ত কৰা এটা সামাজিক প্ৰতিষ্ঠান হিচাপে সংজ্ঞায়িত কৰা হৈছিল। আত্মীয়তাক তথাকথিত আদিম সমাজৰ সামাজিক সংগঠনৰ এপি-কেন্দ্ৰ হিচাপে উপস্থাপন কৰা হৈছিল।জটিল আধুনিক সমাজৰ পৰা পৃথক সৰল সমাজৰ বাবে আত্মীয়তাক এক নীতি হিচাপে গণ্য কৰা হৈছিল।ৰাষ্ট্ৰৰ অনুপস্থিতিত সামাজিক শৃংখলা বজাই ৰখাৰ সমস্যাটোৰ বিষয়ে আত্মীয়তাই ব্যাখ্যা দিছিল -ভিত্তিক সংস্থাসমূহ।

মৰ্গানৰ প্ৰণয়নৰ এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ উপাদান আছিল আত্মীয়তাৰ শ্ৰেণীবিভাজনমূলক আৰু বৰ্ণনাত্মক ব্যৱস্থাৰ মাজৰ পাৰ্থক্য। শ্ৰেণীবিভাজন ব্যৱস্থাত অহংকাৰৰ প্ৰত্যক্ষ বংশ ৰেখা বা বংশৰ ৰেখাত নথকা আত্মীয়সকলক—যাক সংলগ্ন আত্মীয় বুলি কোৱা হয়, তেওঁলোকক ৰৈখিক আত্মীয়ৰ সৈতে একেটা পৰিভাষিক গোটত ৰখা হয়—অহংকাৰৰ প্ৰত্যক্ষ বংশৰেখাত থকা আত্মীয়সকলক। উদাহৰণস্বৰূপে দ্ৰাবিড় আত্মীয়তাৰ দৰে শ্ৰেণীবিভাজন ব্যৱস্থাই পিতৃ আৰু তেওঁৰ ভাতৃক, আৰু বিপৰীতে মাতৃ আৰু ভনীয়েকক একেটা শব্দৰে বা সাদৃশ্যৰ সম্পৰ্কক সূচায়। একবংশীয় বংশৰ বহু সমাজত—অৰ্থাৎ পিতৃ-মাতৃৰ এটা বংশৰ মাজেৰে বংশবৃক্ষৰ ওপৰত গুৰুত্ব দিয়া ব্যৱস্থাত, কিন্তু দুয়োটাৰে নহয়—অগোৱে ভাই, ভগ্নী আৰু সমান্তৰাল খুলশালীয়েকক বুজাবলৈ এটা শব্দৰ গোট ব্যৱহাৰ কৰে (যিসকলৰ বংশাৱলীৰ সম্পৰ্কৰ মাজেৰে অনুসন্ধান কৰা হয় একে লিংগৰ সম্পৰ্কীয় পিতৃ-মাতৃ, যেনে পিতৃৰ ভাতৃ বা মাতৃৰ ভনীয়েকৰ ক্ষেত্ৰত), আনহাতে ক্ৰছ-কাজিনৰ বাবে আন এটা শব্দ ব্যৱহাৰ কৰা হয় (পিতৃৰ ভনীয়েক বা মাতৃৰ ভাতৃৰ বংশধৰ)। এই ব্যৱস্থাই এই কথাটোৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰে যে ক্ৰছ-কাজিন ইগো, ইগোৰ ভাই-ভনী, আৰু ইগোৰ সমান্তৰাল কাজিনৰ সৈতে বংশৰ অন্তৰ্গত নহয়, যাৰ ফলত ক্ৰছ-কাজিনৰ মাজত হোৱা বিবাহক বহিৰ্মুখী গোট হিচাপে চিহ্নিত কৰা হয়।

বৰ্ণনাত্মক পৰিভাষাই শ্ৰেণীবিভাজনমূলক পৰিভাষাৰ বিপৰীতে ৰৈখিক আৰু সংশ্লিষ্ট আত্মীয়ৰ মাজত পৃথকতা বজাই ৰাখে; উদাহৰণস্বৰূপে, মাতৃ আৰু মাতৃৰ ভনীয়েক, যদিও একে প্ৰজন্ম আৰু লিংগৰ, পৃথক।

**2 Radcliffe-Brown- African system of Kinship and Marriage**

He insisted on the study of a kinship system as a field of rights and obligations and saw it as part of the social structure.Kinship system should be regarded as a special social relations that form part of a broader general network of social relations called social structure. For Radcliffe-Brown descent is both social and biological and hence the distinction between pater (social) and genitor (biological) father. He differentiated between two types of rights; 'Rights *in personam'* refers to certain rights that a husband has to his wife. By virtue of these rights, he may require the execution of her respective duties. If in relation to his wife, someone commits a violent action, the mechanism will take effect right in rem, and the offense will be treated as a crime against her husband.If in relation to his wife, someone commits a violent action, the mechanism will take effect *right in rem*, and the offense will be treated as a crime against her husband.

In the study of kinship system, Radcliffe Brown also focuses on kinship and kinship terminology. According to him, kinship terminology enables to understand the social structure. In simple societies kinship is the basis of social organisation, and is associated with aparticular kinship term. Thus, by studying the kinship system and terminology of a society its socialstructure can be understood. He also emphasised upon the study of kinship functionally.

**২) ৰেডক্লিফ-ব্ৰাউন- আত্মীয়তা আৰু বিবাহৰ আফ্ৰিকান ব্যৱস্থা**

তেওঁ এটা আত্মীয়তা ব্যৱস্থাক অধিকাৰ আৰু বাধ্যবাধকতাৰ ক্ষেত্ৰ হিচাপে অধ্যয়ন কৰাত জোৰ দিছিল আৰু ইয়াক সামাজিক গাঁথনিৰ অংশ হিচাপে দেখিছিল।আত্মীয়তা ব্যৱস্থাক এক বিশেষ সামাজিক সম্পৰ্ক হিচাপে গণ্য কৰা উচিত যিয়ে সামাজিক গাঁথনি নামৰ সামাজিক সম্পৰ্কৰ এক বহল সাধাৰণ নেটৱৰ্কৰ অংশ গঠন কৰে . ৰেডক্লিফ-ব্ৰাউনৰ বাবে বংশধৰ সামাজিক আৰু জৈৱিক দুয়োটা আৰু সেয়েহে পেটাৰ (সামাজিক) আৰু জেনিটৰ (জৈৱিক) পিতৃৰ মাজত পাৰ্থক্য। তেওঁ দুবিধ অধিকাৰৰ মাজত পাৰ্থক্য কৰিছিল; ‘Rights in personam’ বোলে স্বামীৰ পত্নীৰ ওপৰত থকা কিছুমান বিশেষ অধিকাৰক বুজায়। এই অধিকাৰৰ ভিত্তিত তেওঁ তাইৰ নিজ নিজ কৰ্তব্য পালন কৰিবলৈ বাধ্য কৰিব পাৰে। যদি তেওঁৰ পত্নীৰ সম্পৰ্কত কোনোবাই হিংসাত্মক কাৰ্য্য সংঘটিত কৰে, তেন্তে ব্যৱস্থাটো right in rem কাৰ্যকৰী হ’ব, আৰু অপৰাধটোক তেওঁৰ স্বামীৰ বিৰুদ্ধে অপৰাধ হিচাপে গণ্য কৰা হ’ব।যদি তেওঁৰ পত্নীৰ সম্পৰ্কত কোনোবাই হিংসাত্মক কাৰ্য্য সংঘটিত কৰে, তেন্তে ব্যৱস্থাটো ৰাইট ইন ৰেম কাৰ্যকৰী হ’ব, আৰু অপৰাধটোক তাইৰ স্বামীৰ বিৰুদ্ধে অপৰাধ হিচাপে গণ্য কৰা হ’ব।

আত্মীয়তা ব্যৱস্থাৰ অধ্যয়নত ৰেডক্লিফ ব্ৰাউনে আত্মীয়তা আৰু আত্মীয়তা পৰিভাষাৰ ওপৰতো গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছে। তেওঁৰ মতে আত্মীয়তা পৰিভাষাই সামাজিক গাঁথনিটো বুজিবলৈ সক্ষম কৰে। সৰল সমাজত আত্মীয়তা সামাজিক সংগঠনৰ ভিত্তি, আৰু ই এটা বিশেষ আত্মীয়তা শব্দৰ সৈতে জড়িত। এইদৰে এখন সমাজৰ আত্মীয়তা ব্যৱস্থা আৰু পৰিভাষা অধ্যয়ন কৰি ইয়াৰ সামাজিক গাঁথনি বুজিব পাৰি। তেওঁ কাৰ্য্যকৰীভাৱে আত্মীয়তাৰ অধ্যয়নৰ ওপৰতো গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছিল।

**3 Evans-Pritchard- The Study of Nuer of Africa**

Evans-Pritchard’s study of the Nuer of the southern Sudan (1951) focused on kinship groups, particularly groups based on descent in the male line from known ancestor.He showed how clans functioned as political groups in Nuer society. He emphasised on the recruitment, perpetuation and functioning of such groups in Africa. Evans-Pritchard asserted that their social idiom is a bovine idiom and calls the relationship between cow and Nuer “symbiotic,” because “cattle and men sustain life by their reciprocal services to one another”.Nuer’s life is of necessity migratory and transhumance, and is not governed by an evolved governing institution.Evans-Pritchard described the Nuer social system as ‘ordered anarchy’ because in their social life was actually strongly regulated on the basis of kinship.

Evans-Pritchard, in his study of the Nuer, developed the concept of 'segmentary lineage. Among the Nuer, a patrilineal society, lineage is a kinship group that traces descent in male line. Evans-Pritchard has described the Nuer clan as being highly segmented. The segments are genealogical structures, and we therefore refer to them as lineages. Though the clan is divided into segments, its lineages are distinct groups in relation to each other. Thus, in the diagram below, A is a clan which is segmented into maximal lineages B and C and these again bifurcate into major lineages D, E, F, and G. In the same manner, minor lineages H, I, J, and K are segments of major lineages E and G; and L, M, N, and 0 are minimal lineages which are segments of minor lineages H and J. The whole clan is a genealogical structure, i.e. the letters represent persons to whom the clan and its segments trace their descent, and from whom they often take their names.

In tribal society, the segmentary lineage systems has an important place, especially in those tribal societies where lineage groups are based on descent through the male line. These agnatic groups are responsible for economic and political functioning of society. The patrilineage has collective ownership of, or particular claims on, important resources such as land and water sources. Segmentary lineage is found in society where there is the absence of organised political institution. And even without a stabilised government, lineage segmentation helps in maintaining formidable relation among the members of clan.

**৩) ইভান্স-প্ৰিচাৰ্ড- আফ্ৰিকাৰ নুৱেৰৰ অধ্যয়ন**

ইভান্স-প্ৰিচাৰ্ডে দক্ষিণ চুডানৰ নুৱেৰসকলৰ ওপৰত কৰা অধ্যয়ন (১৯৫১)ত আত্মীয়তা গোটসমূহৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰা হৈছিল, বিশেষকৈ জনাজাত পূৰ্বপুৰুষৰ পৰা পুৰুষ বংশৰ বংশৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গোটসমূহৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰা হৈছিল।তেওঁ দেখুৱাইছিল যে নুৱেৰ সমাজত বংশসমূহে কেনেকৈ ৰাজনৈতিক গোট হিচাপে কাম কৰে। তেওঁ আফ্ৰিকাত এনে গোটসমূহৰ নিযুক্তি, স্থায়ীকৰণ আৰু কাৰ্য্যকলাপৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰে। ইভান্স-প্ৰিচাৰ্ডে দৃঢ়তাৰে কয় যে তেওঁলোকৰ সামাজিক প্ৰবচনটো এটা গৰুৰ প্ৰবচন আৰু গৰু আৰু নুৱেৰৰ মাজৰ সম্পৰ্কক “সহজীৱী” বুলি কয়, কাৰণ “গৰু-ম’হ আৰু মানুহে ইজনে সিজনৰ প্ৰতি পাৰস্পৰিক সেৱাৰ দ্বাৰা জীৱন বজাই ৰাখে” ইভান্স-প্ৰিচাৰ্ডে নুৱেৰ সামাজিক ব্যৱস্থাক 'শৃংখলাবদ্ধ অৰাজকতা' বুলি বৰ্ণনা কৰিছিল কাৰণ তেওঁলোকৰ সামাজিক জীৱনত প্ৰকৃততে আত্মীয়তাৰ ভিত্তিত শক্তিশালীভাৱে নিয়ন্ত্ৰিত হৈছিল।

ইভান্স-প্ৰিচাৰ্ডে নুৱেৰসকলৰ বিষয়ে কৰা অধ্যয়নত ‘ছেগমেণ্টেৰী বংশ’ৰ ধাৰণাটো গঢ়ি তুলিছিল। নুৱেৰ, এটা পিতৃবংশীয় সমাজৰ মাজত, বংশ হৈছে এটা আত্মীয়তা গোট যিয়ে পুৰুষ বংশত বংশৰ অনুসন্ধান কৰে। ইভান্স-প্ৰিচাৰ্ডে নুৱেৰ বংশক অতি বিভাজিত বুলি বৰ্ণনা কৰিছে। খণ্ডবোৰ বংশাৱলীৰ গঠন, আৰু সেয়েহে আমি ইয়াক বংশ বুলি কওঁ। যদিও বংশটো খণ্ডত ভাগ কৰা হৈছে, তথাপিও ইয়াৰ বংশবোৰ ইটোৱে সিটোৰ সম্পৰ্কত সুকীয়া গোট। এইদৰে তলৰ চিত্ৰখনত A হৈছে এটা বংশ যিটো সৰ্বোচ্চ বংশ B আৰু C ত বিভক্ত কৰা হৈছে আৰু এইবোৰ পুনৰ D, E, F, আৰু G ডাঙৰ বংশত বিভক্ত হৈ পৰে। একেদৰেই সৰু বংশ H, I, J, আৰু K হৈছে প্ৰধান বংশ E আৰু G ৰ খণ্ড; আৰু L, M, N, আৰু 0 নূন্যতম বংশ যিবোৰ সৰু সৰু বংশ H আৰু J ৰ অংশ। গোটেই বংশটো এটা বংশাৱলীৰ গঠন, অৰ্থাৎ আখৰবোৰে এনে ব্যক্তিক প্ৰতিনিধিত্ব কৰে যাৰ পৰা বংশ আৰু ইয়াৰ খণ্ডবোৰে তেওঁলোকৰ বংশৰ সন্ধান কৰে, আৰু যাৰ পৰা তেওঁলোকে প্ৰায়ে তেওঁলোকৰ নাম লয়।

জনজাতীয় সমাজত বিশেষকৈ সেই জনজাতীয় সমাজত য’ত বংশৰ গোটসমূহ পুৰুষ বংশৰ মাজেৰে বংশৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি গঢ় লৈ উঠে, সেইবোৰত ছেগমেণ্টেৰী বংশ ব্যৱস্থাৰ এক গুৰুত্বপূৰ্ণ স্থান আছে। সমাজৰ অৰ্থনৈতিক আৰু ৰাজনৈতিক কাৰ্য্যকলাপৰ বাবে দায়বদ্ধ এই অগনেটিক গোটসমূহ। ভূমি আৰু পানীৰ উৎসৰ দৰে গুৰুত্বপূৰ্ণ সম্পদৰ ওপৰত পিতৃবংশৰ সামূহিক মালিকীস্বত্ব বা বিশেষ দাবী আছে। সংগঠিত ৰাজনৈতিক প্ৰতিষ্ঠানৰ অনুপস্থিতি থকা সমাজত ছেগমেণ্টেৰী বংশ পোৱা যায়। আৰু সুস্থিৰ চৰকাৰ অবিহনেও বংশ বিভাজনে বংশৰ সদস্যসকলৰ মাজত ভয়ংকৰ সম্পৰ্ক বজাই ৰখাত সহায় কৰে।

**4) Meyer Fortes – The study of Tallensi and Ashanti Kinship System**

In Fortes “The Structure of Unilineal Descent Groups” (American Anthropologist, 1953) he gave the theory of segmentary lineage. He suggested that the structure of unilineal descent group could be generalised and its position in the complete social system can be viewed.

The social structure exhibited how territory and descent would connect with each other.Fortes portrayed Tallensi society in Northern Ghana as entirely built around the "lineage system.

Whether he is worshipping ancestors, arranging marriages, allocating work, or exerting judicial authority, a Tallensi man’s rights and responsibilities are determined by his position in his patrilineage. Although lineage membership is determined by kinship criteria, its functions are economic and political.

**৪) মেয়াৰ ফৰ্টেছ – টালেঞ্চি আৰু অশান্তি আত্মীয়তা ব্যৱস্থাৰ অধ্যয়ন**

ফৰ্টেছ “দ্য ষ্ট্ৰাকচাৰ অৱ ইউনিলাইনিয়েল ডেচেণ্ট গ্ৰুপছ” (আমেৰিকান এন্থ্ৰ’প’লজিষ্ট, ১৯৫৩)ত তেওঁ খণ্ডগত বংশৰ তত্ত্ব দিছিল। তেওঁ পৰামৰ্শ দিছিল যে একৰেখাযুক্ত বংশৰ গোটৰ গঠন সাধাৰণীকৰণ কৰি সম্পূৰ্ণ সামাজিক ব্যৱস্থাত ইয়াৰ অৱস্থান চাব পাৰি।

সামাজিক গাঁথনিয়ে প্ৰদৰ্শন কৰিছিল যে ভূখণ্ড আৰু বংশই ইটোৱে সিটোৰ সৈতে কেনেকৈ সংযোগ স্থাপন কৰিব।

তেওঁ পূৰ্বপুৰুষক পূজা কৰক, বিবাহৰ ব্যৱস্থা কৰক, কাম আবণ্টন কৰক, বা ন্যায়িক কৰ্তৃত্ব প্ৰয়োগ কৰক, এজন টালেঞ্চিৰ মানুহৰ অধিকাৰ আৰু দায়িত্ব তেওঁৰ পিতৃবংশত তেওঁৰ অৱস্থানৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। যদিও বংশৰ সদস্যপদ আত্মীয়তাৰ মাপকাঠীৰ দ্বাৰা নিৰ্ধাৰণ কৰা হয়, ইয়াৰ কাৰ্য্যসমূহ অৰ্থনৈতিক আৰু ৰাজনৈতিক।

**Descent and Filiation**-Filiation stemmed from being the legitimate child of one’s parents and was normally "bilateral, i.e. children were filiated to both parents. Descent as jural status was determined by pedigree — descent from a particular ancestor. In patrilineal cases, a man had descent and filiation links on his father’s side, but only filiation on his mother’s side.Filiation was relevant only in domestic contexts and descent was a politico-jural matter.Decent is unilateral whereas filiation is always bilateral.

**Complementary filiation**

**Matrifiliation-** The filiation with mother’s side in patrilineal society.

**Patrifiliation**- the filiation with father’s side in matrilineal society.

**Quazi filiation**- the purchase of filiation by father in matrilineal society

বংশ আৰু ফিলিয়েচন-ফিলিয়েচন নিজৰ পিতৃ-মাতৃৰ বৈধ সন্তান হোৱাৰ পৰাই উদ্ভৱ হৈছিল আৰু সাধাৰণতে ই আছিল "দ্বিপাক্ষিক, অৰ্থাৎ সন্তান দুয়োজন পিতৃ-মাতৃৰ সৈতে ফিলিয়েট কৰা হৈছিল। জুৰেল ষ্টেটাছ হিচাপে বংশবৃক্ষ বংশবৃক্ষৰ দ্বাৰা নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছিল — কোনো বিশেষ পূৰ্বপুৰুষৰ পৰা বংশ তেখেতৰ পিতৃৰ ফালৰ পৰা বংশ আৰু সন্তানৰ সম্পৰ্ক আছিল, কিন্তু মাকৰ পক্ষত কেৱল সন্তানত্বৰ সম্পৰ্ক আছিল।

পৰিপূৰক সন্তানত্ব

Matrifiliation- পিতৃবংশীয় সমাজত মাতৃৰ পক্ষৰ লগত থকা সন্তান।

Patrifiliation- মাতৃবংশীয় সমাজত পিতৃৰ পক্ষৰ সৈতে জড়িততা।

Quazi filiation- মাতৃবংশীয় সমাজত পিতৃৰ দ্বাৰা filiation ক্ৰয় কৰা

**CRITIQUES OF DESCENT THEORY**

The descent approach was the dominant mode of studying family, marriage and kinship in the early 20th century. The theory helped to comprehend the social structure of society as neatly organised by the principal of unilineal descent (tracing decent in one line, either male or female). Descent was the basis for the political structure and the key to understanding these societies. Much of the features of descent theory were derived from the study done by British anthropologist in Africa. However, when anthropologist from United States and other parts of the world started doing research outside Africa, they realised that unilineal descent was not the only mode of group formation.The depiction of societies as neatly ordered by unilineal descent into clearly bounded, nested units of different scale was quite far from everyday political reality. Further these anthropologists also pointed out that descent theory only recognised sharing of blood whereas the importance of marriage in the formation of groups was negated. Descent theory therefore led to the differentiation between agnatic and affinal kin. The model given by the descent theorist was more or less normative and personal experiences of kinship could vary considerably from the normative models.

The inherent contradictions and limitations in the descent approach to the study of kinship propelled thinker like Levi-Strauss to construct a new theory based on exchange of women or alliance. Like the contemporaries, Levi-Strauss considered unilineal descent group as the core structure of kinship however he advocated the formation of alliance due to the exchange of women. His theory was termed as alliance theory and was regarded as an advance to the descent theory. The alliance theory also critiqued Radcliffe-Brown’s understanding of the relation between family and clan. Radcliffe-Brown regarded elementary family universal as it created sentiments which took solidarity among siblings to a larger grouping. Levi-Strauss on the contrary argued that the siblings can be linked through the exchange of sistersin marriage. Another advance argument was made by Edmunch Leach who critiqued the concept of complementary filiation given by Meyer Fortes. Complementary filiation, according Fortes was the result of the opposition of relation between affinal and consanguineal relations. For Leach, it was the systempreferential unilateral marriage alliances linked to the local group that helped to reckon segmentary lineage systems. Despite the critiques offering an alternative to the study of kinship system, the importance of descent approach cannot be negated. The theory contributes to the evolutionary understanding of society were formed. It also helps in moulding itself into other broader models of society.

বংশ তত্ত্বৰ সমালোচনা

২০ শতিকাৰ আৰম্ভণিতে পৰিয়াল, বিবাহ আৰু আত্মীয়তা অধ্যয়নৰ প্ৰধান পদ্ধতি আছিল বংশগত পদ্ধতি। এই তত্ত্বটোৱে সমাজৰ সামাজিক গাঁথনিটোক একৰেখাযুক্ত বংশৰ নীতিৰ দ্বাৰা পৰিপাটিভাৱে সংগঠিত বুলি বুজিবলৈ সহায় কৰিছিল (পুৰুষ বা মহিলাই হওক এটা শাৰীত মান্য অনুসৰণ কৰা)। বংশধৰন আছিল ৰাজনৈতিক গাঁথনিৰ ভিত্তি আৰু এই সমাজবোৰক বুজি পোৱাৰ মূল চাবিকাঠি। বংশ তত্ত্বৰ বহু বৈশিষ্ট্য আফ্ৰিকাত ব্ৰিটিছ নৃতত্ত্ববিদে কৰা অধ্যয়নৰ পৰা আহৰণ কৰা হৈছিল। কিন্তু যেতিয়া আমেৰিকা যুক্তৰাষ্ট্ৰ আৰু বিশ্বৰ অন্যান্য প্ৰান্তৰ পৰা অহা নৃতত্ত্ববিদসকলে আফ্ৰিকাৰ বাহিৰত গৱেষণা কৰিবলৈ আৰম্ভ কৰিলে, তেতিয়া তেওঁলোকে উপলব্ধি কৰিলে যে একৰেখাযুক্ত বংশধৰটোৱেই একমাত্ৰ গোট গঠনৰ ধৰণ নহয়।The depiction of societies as neatly ordered by unlineal descent into clearly bounded, nested units of ভিন্ন পৰিসৰ দৈনন্দিন ৰাজনৈতিক বাস্তৱতাৰ পৰা যথেষ্ট দূৰত আছিল। ইয়াৰ উপৰিও এই নৃতত্ত্ববিদসকলে এইটোও আঙুলিয়াই দিছিল যে বংশ তত্ত্বই কেৱল তেজৰ ভাগ-বতৰাকহে স্বীকৃতি দিয়ে আনহাতে গোট গঠনত বিবাহৰ গুৰুত্বক নস্যাৎ কৰা হৈছিল। বংশ তত্ত্বই সেয়েহে এগনাটিক আৰু এফিনেল আত্মীয়ৰ মাজত পাৰ্থক্যৰ সৃষ্টি কৰিছিল। বংশ তত্ত্ববিদে দিয়া আৰ্হিটো কম বেছি পৰিমাণে নীতিগত আছিল আৰু আত্মীয়তাৰ ব্যক্তিগত অভিজ্ঞতা নীতিগত আৰ্হিৰ পৰা যথেষ্ট ভিন্ন হ’ব পাৰে।

আত্মীয়তা অধ্যয়নৰ বংশগত দৃষ্টিভংগীৰ অন্তৰ্নিহিত বৈপৰীত্য আৰু সীমাবদ্ধতাই লেভি-ষ্ট্ৰাউছৰ দৰে চিন্তাবিদক নাৰীৰ আদান-প্ৰদান বা মিত্ৰতাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি এক নতুন তত্ত্ব গঢ়ি তুলিবলৈ প্ৰেৰণা দিছিল। সমসাময়িকসকলৰ দৰেই লেভি-ষ্ট্ৰাউছেও একৰেখাযুক্ত বংশৰ গোটক আত্মীয়তাৰ মূল গাঁথনি হিচাপে বিবেচনা কৰিছিল যদিও তেওঁ নাৰীৰ আদান-প্ৰদানৰ বাবে মিত্ৰতা গঠনৰ পোষকতা কৰিছিল। তেওঁৰ তত্ত্বক মিত্ৰতা তত্ত্ব বুলি অভিহিত কৰা হৈছিল আৰু ইয়াক বংশ তত্ত্বৰ অগ্ৰগতি হিচাপে গণ্য কৰা হৈছিল। পৰিয়াল আৰু বংশৰ মাজৰ সম্পৰ্কৰ বিষয়ে ৰেডক্লিফ-ব্ৰাউনৰ বুজাবুজিকো মিত্ৰতা তত্ত্বই সমালোচনা কৰিছিল। ৰেডক্লিফ-ব্ৰাউনে প্ৰাথমিক পৰিয়ালক সাৰ্বজনীন বুলি গণ্য কৰিছিল কাৰণ ই এনে আৱেগৰ সৃষ্টি কৰিছিল যিয়ে ভাই-ভনীৰ মাজত সংহতিক বৃহত্তৰ গোটলৈ লৈ গৈছিল। লেভি-ষ্ট্ৰাউছে ইয়াৰ বিপৰীতে যুক্তি দিছিল যে বিবাহৰ দ্বাৰা ভগ্নীৰ আদান-প্ৰদানৰ জৰিয়তে ভাই-ভনীক সংযোগ কৰিব পাৰি। আন এটা আগতীয়া যুক্তি আছিল এডমাঞ্চ লিচে যিয়ে মেয়াৰ ফৰ্টেছে দিয়া পৰিপূৰক আত্মীয়তাৰ ধাৰণাটোক সমালোচনা কৰিছিল। ফৰ্টেছৰ মতে পৰিপূৰক সন্তানত্ব আছিল আফিনেল আৰু কনচেংগুইন সম্পৰ্কৰ মাজৰ সম্পৰ্কৰ বিৰোধিতাৰ ফল। লিচৰ বাবে স্থানীয় গোটৰ সৈতে জড়িত ব্যৱস্থাপ্ৰেফাৰেন্সিয়েল একপক্ষীয় বিবাহ মিত্ৰতাহে ছেগমেণ্টেৰী বংশ ব্যৱস্থাৰ হিচাপ কৰাত সহায় কৰিছিল। সমালোচনাই আত্মীয়তা ব্যৱস্থাৰ অধ্যয়নৰ বিকল্প আগবঢ়োৱাৰ পিছতো বংশগত দৃষ্টিভংগীৰ গুৰুত্বক নস্যাৎ কৰিব নোৱাৰি। তত্ত্বটোৱে সমাজৰ বিৱৰ্তনশীল বুজাবুজিত অৰিহণা যোগায় গঠন হৈছিল। ই সমাজৰ অন্যান্য বহল আৰ্হিত নিজকে গঢ় দিয়াতো সহায় কৰে।